



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2019-09-26 Nr. 4R-1456-(1.17)

### **DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO, TEISĖJŲ KARJEROS SIEKIANČIŲ, Į KITĄ TEISMĄ PERKELIAMŲ AR SKIRIAMŲ ASMENŲ VERTINIMO KRITERIJŲ IR PRETENDENTŲ Į APYLINKĖS TEISMO TEISĖJUS ATRANKOS KRITERIJŲ PROJEKTŲ PATEIKIMO**

2019 m. kovo 29 d. Teisėjų taryba protokoliniu nutarimu pritarė Darbo grupės siūlymams dėl teisėjų veiklos vertinimo ir atrankos kriterijų pateikti pristatytai teisėjų veiklos vertinimo ir atrankos procedūrų pakeitimo koncepcijai ir pavedė Nacionalinei teismų administracijai Darbo grupės parengtus Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Vertinimo aprašas) ir Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Atrankos kriterijai) projektus pateikti derinti Lietuvos teismams, Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai, Nuolatinei teisėjų veiklos vertinimo komisijai, Pretendentų į teisėjus atrankos komisijai ir pagal kompetenciją – Specialiųjų tyrimų tarnybai.

Nacionalinė teismų administracija, vykdydama Teisėjų tarybos pavedimą, 2019 m. balandžio 2 d. Vertinimo aprašo ir Atrankos kriterijų projektus pateikė derinti suinteresuotoms institucijoms per Teisės aktų projektų informacinę sistemą (TAIS). Gautos institucijų pastabos ir pasiūlymai bei jų vertinimas pateikti pridedamoje derinimo pažymoje.

Įgyvendinant suinteresuotų institucijų pastabas Vertinimo aprašo ir Atrankos kriterijų projektai buvo atitinkamai patikslinti:

1. Atsisakyta siūlymo Vertinimo aprašą papildyti nauju III<sup>1</sup> skyriumi „Teisinio darbo kokybės vertinimo ypatumai“ ir Vertinimo aprašo pakeitimus nuspręsta inkorporuoti į esamas Vertinimo aprašo nuostatas, o patį Vertinimo aprašą išdėstyti nauja redakcija.

2. Aiškiau išdėstytos aplinkybės, į kurias atsižvelgia Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Vertinimo komisija), vertindama teisėjo statistinį vidutinį darbo krūvį (teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių, sudėtingumą, teisėjo specializaciją, teisėjo užimtumą kitoje veikloje (dalyvavimą teisėjų, teisėjų padėjėjų mokymų procese, pedagoginėje veikloje, darbo grupėse teismų veiklą reguliuojančių teisės aktų tobulinimui, teismo vidaus ar išorės administravimo funkcijų atlikimą ir pan.), teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpius ir kitus teisėjo darbo krūviui įtakos turinčius veiksnius). Taip pat nustatytos aiškos galimų skirti balų ribos, atsižvelgiant į teisėjo darbo krūvio rodiklius, išreikštus procentine išraiška. Siūloma nustatyti, kad teisėjo darbo krūvis būtų lyginamas su to teismo, kuriame dirba teisėjas, teisėjų darbo krūvio vidurkiu bei numatyta galimybė teisėjui skirti iki 5 papildomų balų, kai Teisėjo darbo krūvio vidurkis yra didesnis, nei teisėjų darbo krūvis atitinkamos pakopos teismuose Lietuvos Respublikos mastu, taip pat už teisėjo vykdomą



teismo mediatoriaus veiklą (vertinant teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų rezultatus), teisėjo nagrinėtose bylose sudarytų taikos sutarčių kiekį arba teisėjo užimtumą kitoje veikloje.

3. Patikslintas vertinamasis kriterijus „Bylų nagrinėjimo trukmė“, nustatant konkrečias balų skyrimo ribas, taip pat taisyklę, kad teisėjo bylų nagrinėjimo trukmė vertinama pagal to teismo, kuriame teisėjas dirba, rodiklius. Taip pat nustatyta galimybė skirti iki 5 papildomų balų atsižvelgiant į teisėjo nagrinėjamų bylų specifiką (nagrinėjamų bylų sudėtingumą ir apimtį), taip pat tais atvejais, kai atitinkamo teismo statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė, nei statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė Lietuvos Respublikos mastu.

4. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Seimo 2019 m. liepos 16 d. priimtą Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 7, 36, 39, 45, 48, 53-1, 53-2, 54, 55-1, 57, 61, 63, 69-1, 76, 78, 84, 85, 88, 91-2, 91-3, 91-4, 91-5, 93, 94, 98, 101, 102, 106, 119, 121, 122, 124, 128, 130 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 44-1 straipsniu ir nauja VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymą Nr. XIII-2372 (toliau – TĮ pakeitimo įstatymas), Vertinimo aprašas buvo papildytas TĮ pakeitimo įstatymo 22 ir 23 straipsnius įgyvendinančiomis nuostatomis dėl Vertinimo komisijos išvadų apskundimo ir supažindinimo su teisėjų veiklos vertinimo medžiaga (Vertinimo aprašo 40 ir 42 punktai).

5. Teisėjų tarybos nutarimo projekte, kuriuo patvirtinamas Vertinimo aprašas, nustatoma taisyklė, kad tais atvejais, kai po paskutinio periodinio ar neeilinio teisėjo veiklos vertinimo praėjo mažiau nei treji metai, neeilinis teisėjo, siekiančio paaukštinimo (karjeros) ar skyrimo teismo pirmininku, pirmininko pavaduotoju, skyriaus pirmininku naujam įgaliojimui laikui, veiklos vertinimas gali būti atliekamas paties teisėjo prašymu.

6. Atrankos kriterijuose buvo detalčiau aprašyta teismų susitikimų su pretendентаis organizavimo ir nuomonės apie pretendentes pateikimo tvarka, siekiant nustatyti aiškias ir vienodas sąlygas visiems pretendentes dalyvauti susitikime su to teismo bendruomene.

7. Teisėjų tarybos nutarimo projekte, kuriuo patvirtinami Atrankos kriterijai, nustatomos pereinamojo laikotarpio įgyvendinamosios nuostatos, įtvirtinant, kad teisėjo, pageidaujančio tapti apygardos teismo, apygardos administracinio teismo, Lietuvos apeliacinio teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėju, taip pat siekiančio karjeros tos pačios pakopos teismuose ar pageidaujančio būti perkeltam į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, profesinę veiklą (teisinio darbo kokybę) įvertina Pretendentų į teisėjus atrankos komisija, vadovaudamasi naujos Vertinimo aprašo redakcijos 10–13 ir 15 punktų nuostatomis, jei šio teisėjo veiklos vertinimas buvo atliktas iki 2020 m. sausio 1 d. ir, turėdamas galiojančią teisėjo veiklos vertinimo išvadą, teisėjas nepageidavo atlikti neeilinį jo veiklos vertinimą. Be to, siūloma nustatyti, kad teisėjų, pageidaujančių tapti apygardos teismo, apygardos administracinio teismo, Lietuvos apeliacinio teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjais, taip pat siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose ar pageidaujančių būti perkeltais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą atrankoms, paskelbtoms iki šio nutarimo įsigaliojimo dienos, taikomi teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijai, galioję atrankos paskelbimo metu.

Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad TĮ pakeitimo įstatymo 10 straipsniu buvo pakeistas Teismų įstatymo 55<sup>1</sup> straipsnis, nustatant Teisėjų tarybos kompetenciją tvirtinti pretentes į teisėjus atrankos kriterijus. Ši Teismų įstatymo pakeitimo nuostata įsigalios 2020 m. sausio 1 d. Atsižvelgiant į tai, Teisėjų tarybai patvirtinti teikiame parengtus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus.

Siūlytina teikiamus teisės aktų projektus tvirtinti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.



Priimti teisės aktų projektai turės būti skelbiami teisės aktų registre.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 13 lapų;
2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto lyginamasis variantas, 13 lapų;
3. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ projektas, 6 lapai;
4. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų patvirtinimo“ projektas, 3 lapai.
5. Derinimo pažyma, 17 lapų.

Direktorė



Natalija Kaminskienė



**TEISĖJŲ TARYBA**

**NUTARIMAS**

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR.  
13P-135-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS  
APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2019 m. birželio xx d. Nr. 13P-xx-(x.x.x)

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91<sup>3</sup> straipsnio 2 dalimi ir 120 straipsnio 14 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a :

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintą Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą ir išdėstyti jį nauja redakcija (pridedama).

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2020 m. sausio 1 d.

3. Nustatyti, kad šiuo nutarimu patvirtintas Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašas taikomas teisėjų veiklos vertinimo procedūroms, paskelbtoms nuo 2020 m. sausio 1 d.

4. Nustatyti, kad tais atvejais, kai po paskutinio periodinio ar neeilinio teisėjo veiklos vertinimo praėjo mažiau nei treji metai, neeilinis teisėjo, siekiančio paaugštinimo (karjeros) ar skyrimo teismo pirmininku, pirmininko pavaduotoju, skyriaus pirmininku naujam įgaliojimų laikui, veiklos vertinimas gali būti atliekamas paties teisėjo prašymu.

Pirmininkas

Sekretorius



PATVIRTINTA  
Teisėjų tarybos  
2014 m. spalio 31 d.  
nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2)  
(Teisėjų tarybos 2019 m.  
birželio d. redakcija Nr. 13P-  
)

## **TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠAS**

### **I. BENDROSIOS NUOSTATOS**

1. Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų, skyrių pirmininkų ir teisėjų (toliau – teisėjai) veiklos vertinimo periodiškumą, neeilinio teisėjo veiklos vertinimo pagrindus, subjektus, turinčius teisę inicijuoti neeilinį teisėjo veiklos vertinimą, teisėjų veiklos vertinimo ribas, metodiką, trukmę, procedūrą, teisėjų veiklos vertinimo kriterijus, teisėjų veiklos vertinimui reikalingos informacijos gavimo būdus.

2. Teisėjų veiklos vertinimas – procedūra, kuria remiantis iš anksto ir aiškiai nustatytais kriterijais gaunama informacija apie teisėjų turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus teorines žinias ir įgūdžius taikyti praktikoje, dalyvauti administraciniame teismo darbe ir jį organizuoti, stipriasias ir silpnąsias teisėjų veiklos sritis. Teisėjų veiklos vertinimo rezultatai naudojami Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nustatytais tikslais.

3. Teisėjų veiklos vertinimas grindžiamas teisinio tikrumo ir apibrėžtumo, teisėtų lūkesčių, teisėjų nepriklausomumo, visapusiško ir objektyvaus teisėjų veiklos vertinimo bei kitais Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nurodytais principais.

### **II. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO RŪŠYS**

4. Teisėjų veiklos vertinimo rūšys yra šios:

4.1. periodinis teisėjų veiklos vertinimas;

4.2. neeilinis teisėjų veiklos vertinimas.

5. Periodinis teisėjų veiklos vertinimas atliekamas Teismų įstatymo 91<sup>2</sup> straipsnio 2 dalyje nustatytais terminais.

6. Neeilinis teisėjo veiklos vertinimas atliekamas Teismų įstatymo 91<sup>2</sup> straipsnio 3 dalyje nustatytais pagrindais ir tvarka.

7. Teisę inicijuoti neeilinį teisėjų veiklos vertinimą turi:

7.1. teismo pirmininko – Teisėjų taryba, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas arba pats teismo pirmininkas;

7.2. teismo pirmininko pavaduotojo – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, šio pavaduotojas arba pats teismo pirmininko pavaduotojas;

7.3. skyriaus pirmininko – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, jo pavaduotojas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas arba pats skyriaus pirmininkas;

7.4. kitų teisėjų – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas arba pats teisėjas.

### **III. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KRITERIJAI**



8. Vertinant teisėjo veiklą vertinama teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės, jų atitikties Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytiems reikalavimams.

9. Vertinant teisėjo profesinę veiklą, vertinami šie kiekybiniai ir kokybiniai teisėjo profesinės veiklos paskutinių praėjusių trejų kalendorinių metų profesinės teisėjo veiklos rodikliai: statistinis vidutinis teisėjo darbo krūvis, statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė, procesinių sprendimų kokybė, teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir teisėjo darbo organizavimo gebėjimai. Profesinė teisėjo veikla (teisinio darbo kokybė) vertinama balais ir, įvertinus visus šio Aprašo 10–13 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos kiekybinius ir kokybinius rodiklius, nustatoma laipsniais, leidžiančiais užtikrinti išsamų kiekvieno teisėjo profesinės kompetencijos įvertinimą.

10. Statistinis vidutinis teisėjo darbo krūvis (toliau – Teisėjo darbo krūvis) vertinamas atsižvelgiant į teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių, sudėtingumą, teisėjo specializaciją, teisėjo užimtumą kitoje veikloje (dalyvavimą teisėjų, teisėjų padėjėjų mokymų procese, pedagoginėje veikloje, darbo grupėse teismų veiklą reguliuojančių teisės aktų tobulinimui, teismo vidaus ar išorės administravimo funkcijų atlikimą ir pan.), teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpius ir kitus teisėjo darbo krūviui įtakos turinčius veiksnius, skiriant iki 25 balų:

10.1. nuo 16 iki 20 balų, kai Teisėjo darbo krūvis yra aukštesnis arba artimas teisėjų darbo krūvio vidurkiui atitinkamame teisme;

10.2. nuo 11 iki 15 balų, kai Teisėjo darbo krūvis sudaro 90 – 99 procentus teisėjų darbo krūvio vidurkio atitinkamame teisme;

10.3. nuo 6 iki 10 balų, kai Teisėjo darbo krūvis sudaro 80 – 89 procentus teisėjų darbo krūvio vidurkio atitinkamame teisme;

10.4. nuo 1 iki 5 balų, kai Teisėjo darbo krūvis yra mažiau nei 80 procentų teisėjų darbo krūvio vidurkio atitinkamame teisme;

10.5. papildomai iki 5 balų gali būti skiriama tais atvejais, kai Teisėjo darbo krūvio vidurkis yra didesnis nei teisėjų darbo krūvis atitinkamos pakopos teismuose Lietuvos Respublikos mastu, taip pat už teisėjo vykdomą teismo mediatoriaus veiklą (vertinant teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų rezultatus), teisėjo nagrinėtose bylose sudarytų taikos sutarčių kiekį arba teisėjo užimtumą kitoje veikloje.

10.6. Tais atvejais, kai teismo pirmininko, teismo pirmininko pavaduotojo ar teisėjo darbo su bylomis krūvis dėl teismo administravimo funkcijų atlikimo ar dalyvavimo teisėjų savivaldos institucijų veikloje yra sumažintas, vertinant šio teisėjo statistinį vidutinį darbo krūvį yra taikomas atitinkamas pataisos koeficientas.

11. Bylų nagrinėjimo trukmė vertinama atsižvelgiant į statistinę vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, nagrinėjamų bylų kategorijas, ilgiau nei metus nagrinėjamų ar pusę metų nagrinėjamų kai kurių kategorijų bylų skaičių, kartu vertinant priežastis lėmusias proceso trukmę, skiriant iki 25 balų:

11.1. nuo 16 iki 20 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra artima atitinkamo teismo teisėjų vidutinei bylos nagrinėjimo trukmei;

11.2. nuo 11 iki 15 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė atitinka arba yra ne daugiau kaip 5 procentais ilgesnė už atitinkamo teismo teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys tik retais atvejais yra susijusios su procesinių veiksmų atlikimo per įmanomai trumpiausius terminus trūkumais;

11.3. nuo 6 iki 10 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra ne daugiau kaip 10 procentų ilgesnė už atitinkamo teismo teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys susijusios su teisėjo darbo organizavimo trūkumais;

11.4. nuo 1 iki 5 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra daugiau kaip 10 procentų ilgesnė už atitinkamo teismo teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys susijusios su teisėjo darbo organizavimo trūkumais, pasikartojančiais procesinių terminų pažeidimais;



11.5. papildomai iki 5 balų gali būti skiriama, atsižvelgiant į nagrinėjamų bylų specifiką (nagrinėjamų bylų sudėtingumą ir apimtį), taip pat tais atvejais, kai atitinkamo teismo statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė nei statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė Lietuvos Respublikos mastu.

12. Procesinių sprendimų kokybė vertinama atsižvelgiant į procesinių sprendimų stabilumo rodiklius (duomenis apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus), procesinių sprendimų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, nustatytą absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų kiekį, procesinių sprendimų rengimo formos laikymąsi, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką, gerosios teismo procesinių sprendimų rengimo praktikos taikymą (pavyzdžiui, Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2)), skiriant iki 25 balų:

12.1. nuo 21 iki 25 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra labai gera (procesiniai sprendimai yra logiški, aiškūs, atitinkantys procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus bei valstybinės kalbos reikalavimus), teisėjo priimtų ir apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai aukštesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose;

12.2. nuo 15 iki 20 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra gera (procesiniai sprendimai yra logiški, aiškūs, atitinkantys procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus bei valstybinės kalbos reikalavimus, pasitaiko tik pavienių tokio pobūdžio trūkumų), teisėjo priimtų ir (arba) apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai yra nežymiai aukštesni, atitinka arba yra šiek tiek žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose;

12.3. nuo 8 iki 14 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra vidutinė (procesiniai dokumentai ne visada surašomi tvarkingai, ne visada atitinka teisės norminių aktų ir valstybinės kalbos reikalavimus, juose trūksta aiškumo ir nuoseklaus dėstymo), teisėjo priimtų ir (arba) apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai nežymiai žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose, daug pakeistų procesinių sprendimų;

12.4. nuo 1 iki 7 balų, kai procesinių dokumentų kokybė patenkinama (aukštesnės pakopos teismas, sprenddamas dėl vertinamo teisėjo priimtų procesinių sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo, dažnai pažymi procesinių sprendimų motyvavimo trūkumus), teisėjo priimtų ir apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai yra žymiai žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose, šie trūkumai yra pasikartojantys.

13. Teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir teisėjo darbo organizavimo gebėjimai vertinami atsižvelgiant į teisėjo pastabumą, atidumą, elgesį su proceso šalimis ir kitais proceso dalyviais, gebėjimą išklausti kiekvieną dalyvaujantį byloje asmenį, dėmesingumą, tinkamą darbų planavimą ir organizavimą, gebėjimą skirti pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, stropumą, punktualumą, įstatyme nustatytų terminų laikymąsi, atliekant su teisėjo profesine veikla susijusias pareigas ir kt., skiriant iki 25 balų:

13.1. nuo 19 iki 25 balų, kai nenustatyta vadovavimo procesui kokybės ir teisėjo bendravimo bei darbo organizavimo trūkumų;

13.2. nuo 10 iki 18 balų, kai nustatyti pavieniai vadovavimo procesui kokybės trūkumai, teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo trūkumai, kurie neturėjo esminės įtakos sąžiningam ir teisingam procesui, proceso dalyvių teisių ir teisėtų interesų užtikrinimui;

13.3. nuo 1 iki 9 balų, kai nustatyti sistemingi ir pasikartojantys vadovavimo procesui kokybės trūkumai, teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo trūkumai, teisėjas profesinėje veikloje nesilaiko pareigingumo, atsakingumo ir nepriekaištingo elgesio reikalavimų.

14. Šio Aprašo 10–13 punktuose nustatyti profesinės teisėjo veiklos vertinimo kriterijai *mutatis mutandis* taikomi vertinant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų veiklą.

15. Profesinė teisėjo veikla (teisinio darbo kokybė), sudėjus šio Aprašo 10–13 punktuose nurodytus profesinės teisėjo veiklos rezultatus laikoma:

15.1. puikia, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 86 iki 100 balų;



- 15.2. labai gera, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 76 iki 85;
- 15.3. gera, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 61 iki 75;
- 15.4. patenkinama, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 41 iki 60;
- 15.5. nepatenkinama, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra 40 balų ar žemesnis.
16. Komisijos išvadoje dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų pateikiama informacija apie teisėjo asmenines ir dalykines savybes. Vertinant teisėjo asmenines ir dalykines savybes, atsižvelgiama į:
- 16.1. teisėjo bendravimo gebėjimus (dalykinį bendravimą su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis ir kt.);
- 16.2. Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymąsi;
- 16.3. kitas teisėjo asmenines savybes (atsakingumą, taktiškumą, pareigingumą, nuovokumą, aktyvumą teismų bendruomenėje ir kt.);
- 16.4. kitas teisėjo dalykines savybes (kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, dalyvavimas tarptautiniuose mokymuose, stažuotėse ar seminaruose, mokslinėje-pedagoginėje veikloje, dalyvavimas teismų savivaldoje, teismų bendruomenės visuomeninėje veikloje, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt.).

#### **IV. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMUI REIKALINGOS INFORMACIJOS GAVIMO BŪDAI**

17. Teisėjų veiklos vertinimui reikalinga informacija gali būti gaunama:
- 17.1. tiesiogiai arba proceso įstatymų leidžiamomis priemonėmis stebint teisėjo, kurio veikla vertinama, nagrinėjamų bylų proceso eigą;
- 17.2. renkant teisėjo veiklos statistinius duomenis, esančius Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO;
- 17.3. tiriant duomenis apie teisėjo mokymąsi, kvalifikacijos kėlimą ir įgytų žinių patikrinimo rezultatus, stažuotes užsienyje, teisėjo mokslinę ir pedagoginę veiklą ir kt.;
- 17.4. analizuojant asmenų pareiškimų, skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, tyrimo medžiagą, surinktą administracinės veiklos priežiūros tvarka;
- 17.5. vertinant paties teisėjo, kurio veikla vertinama, žodinius bei rašytinius paaiškinimus ir (ar) raštu pateiktus atsakymus į teismo pirmininko ir (ar) Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos (toliau – Komisija) klausimynus (anketas);
- 17.6. analizuojant teisėjo vienasmeniškai arba dalyvaujant kaip pranešėjui priimtus procesinius sprendimus.

*Papildyta punktu:*

*Nr. 13P-17-(7.1.2), 2018-02-23, paskelbta TAR 2018-02-26, i. k. 2018-02962*

18. Teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų veiklos vertinimui reikalinga informacija taip pat gali būti gaunama tiriant duomenis apie šiems asmenims pagal kompetenciją priskirtų vidinio teismo administravimo ir teismų administracinės veiklos priežiūros funkcijų vykdymą (Administravimo teismuose nuostatuose numatytų vidinio teismo administravimo tikslus užtikrinančių priemonių įgyvendinimas, išorinio administravimo srityje vykdomas teismo vidinio administravimo būklės vertinimas ir siūlymų, metodinių rekomendacijų teikimas, vidinio teismų administravimo vienodinimas).

*Punkto pakeitimai:*

*Nr. 13P-114-(7.1.2), 2017-06-30, paskelbta TAR 2017-07-11, i. k. 2017-11849*



## V. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO ORGANIZAVIMAS

19. Teisėjo veiklos periodinis vertinimas turi būti atliktas ne vėliau kaip per 6 mėnesius, suėjus Teismų įstatymo 91<sup>2</sup> straipsnio 2 dalyje nustatytiems terminams, išskyrus atvejus, kai šiame Apraše nustatytais atvejais teisėjo veiklos vertinimas yra atidedamas.

20. Iki ateinančių metų pradžios Komisija sudaro teisėjų, kurių periodinis veiklos vertinimas turi būti atliktas ateinančiais metais, sąrašą, kuriame nurodomos preliminarios teisėjų periodinio veiklos vertinimo datos ir teisėjai, kurių veikla bus vertinama. Šis sąrašas skelbiamas interneto svetainėje [www.teismai.lt](http://www.teismai.lt).

21. Teisėjas, kurio veikla bus vertinama, apie tai informuojamas raštu ne vėliau kaip prieš 40 kalendorinių dienų iki numatomos Komisijos posėdžio, kuriame bus vertinama teisėjo veikla, dienos (teisėjo veiklos vertinimo dienos).

22. Apie būtinybę pateikti šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą šio Aprašo 23 ir 24 punktuose nurodyti asmenys informuojami ne vėliau kaip prieš 40 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos ir jiems pateikiami Nacionalinės teismų administracijos turimi teisėjo veiklos vertinimui būtini statistiniai duomenys bei duomenys apie teisėjo kvalifikacijos kėlimą Lietuvoje ir užsienio šalyse, tarptautinius mokymus, stažuotes ir seminarus.

23. Aukštesnės pakopos teismo, kurio veiklos teritorijoje yra teismas, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininkas ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos pateikia Komisijai šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes, kurioje pateikia šio Aprašo 10–13 ir 16 punktuose nurodytų duomenų, gautų šio Aprašo 17 punkte nustatytais informacijos gavimo būdais, apibendrintą vertinimą, atsižvelgia į teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininko pateiktą nuomonę apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes. Teismo pirmininko sprendimu teisme gali būti sudaryta nuolatinė arba speciali komisija, kuri rengtų informaciją apie vertinamą teisėją.

24. Dėl Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo veiklos vertinimo Komisijai šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos Komisijai pateikia šių teismų pirmininkai. Jei vertinama Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ar Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko veikla, išvadą pateikia atitinkamai Lietuvos Aukščiausiojo Teismo skyriaus pirmininko, turinčio didesnę teisėjo darbo stažą šiame teisme, arba Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko pavaduotojo sudaryta penkių to teismo teisėjų komisija, kurios sudėtyje yra ir tokią komisiją sudaręs asmuo.

25. Su šio Aprašo priede nustatytos išvados projektu ir Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis šio Aprašo 23 ir 24 punktuose nurodyti asmenys supažindina vertinamą teisėją, kuris ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo išvados projekto gavimo dienos turi teisę pateikti išvados projektą pateikusiam asmeniui rašytinius paaiškinimus, į kuriuos gali būti atsižvelgiama tvirtinant išvadą.

*Punkto pakeitimai:*

*Nr. 13P-82-(7.1.2), 2016-07-01, paskelbta TAR 2016-07-05, i. k. 2016-18793*

26. Jei šio Aprašo nustatytais atvejais teisėjo veiklos vertinimas buvo atidėtas ilgesniam nei 6 mėnesių terminui, šio Aprašo 23 ir 24 punktuose nurodyti asmenys ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki Komisijos kitos nustatytos teisėjo veiklos vertinimo dienos pateikia Komisijai atnaujintą šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą.

27. Komisijos sekretorius teisėjui, kurio veikla bus vertinama, ne vėliau kaip prieš 10 kalendorinių dienų iki numatomo teisėjo veiklos vertinimo elektroniniu paštu išsiunčia susipažinti visą Komisijai pateiktą medžiagą, gautą iš šio Aprašo 23 ir 24 punktuose nurodytų asmenų bei iš Nacionalinės teismų administracijos, apie jo veiklą. Teisėjas, nesutikdamas su pateiktoje susipažinti medžiagoje išdėstyta informacija, ne vėliau kaip likus 5 kalendorinėms



dienoms iki teisėjo veiklos vertinimo dienos turi teisę pateikti Komisijai savo rašytinius paaiškinimus.

28. Šio Aprašo 21–24 punktuose nurodyti terminai taikomi periodinio vertinimo atvejais. Neeilinio vertinimo atvejais atitinkamus terminus nustato Komisija.

## VI. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO PROCEDŪRA

29. Teisėjų veikla vertinama jiems dalyvaujant Komisijos posėdyje, išskyrus šio Aprašo 31 punkte nurodytus atvejus.

30. Kai teisėjas, kurio veikla vertinama, Komisijos posėdyje negali dalyvauti dėl svarbios priežasties, jis ne vėliau kaip likus 1 darbo dienai iki posėdžio pradžios apie tai raštu praneša Komisijos sekretoriui ir pateikia dokumentus, pateisinančius savo neatvykimą, išskyrus atvejus, kai tokia svarbi priežastis paaiškėja vėliau.

31. Jei teisėjas neatvyksta į Komisijos posėdį, kuriame turi būti vertinama jo veikla, teisėjo veiklos vertinimas atidedamas, išskyrus atvejus, kai Komisija nusprendžia vertinti teisėją jam nedalyvaujant jo motyvuotu prašymu arba kai teisėjas, kurio veikla vertinama, nėra Komisijai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Komisijos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Komisija svarbiomis nepripažįsta.

32. Komisijos narys, kuriam buvo pavesta Komisijos posėdyje pristatyti informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, pristato teisėjo profesinės veiklos rezultatus, apibūdina jo dalykines, organizacines ir asmenines savybes.

33. Jeigu Komisijai pateikta informacija apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes yra neišsami, Komisija gali atidėti teisėjo vertinimo procedūrą ir pareikalauti informaciją teikiančio subjekto Komisijos nustatytais terminais pateikti papildomą informaciją.

34. Komisijos nariui pristačius informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, Komisijos nariai išklauso teisėją ir, esant poreikiui, pateikia jam papildomų klausimų apie teisėjo veiklos vertinimui reikšmingas aplinkybes.

35. Komisijai apsvarsčius nagrinėjamus klausimus ir išklausius visų Komisijos narių nuomones dėl teisėjo veiklos vertinimo, Komisijos pirmininkas ar Komisijos narys, kuriam buvo pavesta pristatyti informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, pristato apibendrintus Komisijos narių argumentus, pateikia vieną ar kelis alternatyvius vertinimo variantus ir pasiūlo balsuoti dėl teisėjo veiklos vertinimo.

36. Komisija, įvertinusi teisėjo veiklą, ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo posėdžio dienos surašo išvadą dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų. Komisijos išvadoje dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų aprašoma teisėjo veikla, nurodant profesinės teisėjo veiklos vertinimo rodiklius ir jų vertinimo rezultatus per vertinamą laikotarpį, nurodomi Komisijos nustatyti teisėjo profesinės, organizacinės ar administracinės veiklos privalumai ir trūkumai, jeigu tokių yra, bei pateikiami siūlymai, kaip šie trūkumai galėtų būti pašalinti, informacija apie teisėjo asmenines ir dalykines savybes, taip pat kita, Komisijos nuomone, svarbi informacija.

37. Komisijai pagal šio Aprašo 15 punktą teisėjo profesinę veiklą įvertinus patenkinamai ar nepatenkinamai, Komisija teisėjo veiklos vertinimo išvadoje pateikia rekomendacijas dėl silpnųjų teisėjo veiklos sričių stiprinimo ir profesinių gebėjimų tobulinimo. Komisijos išvadoje taip pat gali būti suformuluotos rekomendacijos išorinį ir vidinį administravimą atliekantiems subjektams, kokių išorinio ir vidinio administravimo priemonių turi būti imtasi teisėjo veiklos kokybei gerinti, jos pokyčių stebėsenai bei kokiam terminui suėjus gali būti sprendžiama dėl neeilinio teisėjo veiklos vertinimo atlikimo teisėjo veiklos kokybės pokyčių įvertinimui.

38. Jeigu teisėjo veiklos vertinimo metu paaiškėja Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 81 straipsnio 1 dalies 2 punkte, 83 straipsnio 2 dalyje arba 90 straipsnio 1 dalies 5 ar 6 punkte nurodytos aplinkybės, Komisija:

38.1. teikia motyvuotą teikimą dėl drausmės bylos teisėjui iškėlimo Teisėjų etikos ir drausmės komisijai;



38.2. informuoja Teisėjų tarybą ir Respublikos Prezidentą apie pagrindą teisėją atleisti arba pašalinti iš pareigų Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 84, 90 arba 91 straipsnyje nustatyta tvarka.

39. Komisijos išvada dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų kitą darbo dieną po to, kai ją pasirašo Komisijos pirmininkas, išsiunčiama elektroniniu tarnybiniu paštu ir pasirašytinai susipažinti teisėjui, kurio veikla buvo vertinama, į teismą, kuriame teisėjas dirba. Jeigu Komisijos išvadoje yra suformuluotos rekomendacijos išorinį ir vidinį administravimą atliekantiems subjektams, su išvada supažindinami ir minėti subjektai.

40. Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per dešimt dienų nuo Komisijos išvados surašymo dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai. Skundai dėl teisėjų veiklos vertinimo rezultatų nagrinėjami Teisėjų tarybos darbo reglamento nustatyta tvarka. Teisėjas, kurio skundas buvo patenkintas ir dėl kurio veiklos vertinimo rezultatų priimta Komisijos išvada buvo panaikinta, artimiausiame Komisijos posėdyje vertinamas pakartotinai.

## VII. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

41. Komisijos išvados dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų ir gautos Komisijos narių atskirosios nuomonės saugomos teisėjo asmens byloje.

42. Su teisėjų veiklos vertinimu susijusi informacija nepažeidžiant asmens duomenų apsaugos, valstybės, tarnybos, komercinės, profesinės ir kitų įstatymų saugomų paslapčių apsaugos reikalavimų, taip pat laikantis kitų įstatymuose numatytų apribojimų ir draudimų gali būti tvarkoma tik įstatymuose nustatytais tikslais. Su teisėjų veiklos vertinimo medžiaga susipažinti ir ją naudoti gali Respublikos Prezidentas, vidinį teismų administravimą ir teismų administracinės veiklos priežiūrą atliekantys subjektai, Nacionalinės teismų administracijos direktorius ar jų įgalioti asmenys, Atrankos komisijos, Vertinimo komisijos, Teisėjų etikos ir drausmės komisijos, Teisėjų garbės teismo ir Teisėjų tarybos nariai, kai tai būtina teisės aktuose nustatytoms jų funkcijoms atlikti. Kiti asmenys susipažinti su teisėjų veiklos vertinimo medžiaga ir ją naudoti gali tik įstatymų numatytais atvejais ir pagrindais.

---

Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo  
 Priedas Nr. 1  
 (Teisėjų tarybos 2016 m. liepos 1 d. nutarimo  
 Nr. 13P-82-(7.1.2) redakcija)

(Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma)

\_\_\_\_\_  
 (Teismo pavadinimas) TEISMO

PIRMININKAS

IŠVADA

APIE \_\_\_\_\_ TEISĖJO \_\_\_\_\_  
 (teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)

PROFESINĘ VEIKLĄ IR ASMENINES SAVYBES

\_\_\_\_\_  
 (data) Nr.

\_\_\_\_\_  
 (vieta)

Šioje išvadoje pateikiamas \_\_\_\_\_ teismo teisėjo \_\_\_\_\_  
 (teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)

profesinės veiklos ir asmeninių savybių vertinimas jam dirbant \_\_\_\_\_  
 (teismo pavadinimas)

teisme \_\_\_\_\_ laikotarpiu.  
 (terminas)

## I. Profesinės veiklos (teisinio darbo kokybė) vertinimo rezultatai:

**1. Statistinių teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenų apibendrintas vertinimas** (pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

*Duomenys apie teisėjo nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų apibendrintas vertinimas:*

(pvz., Teisėjas vertinamuoju laikotarpiu nutraukė 20 bylų, tarp šalių patvirtindamas taikos sutartis. 4 bylas teisėjas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu, iš jų 1 teisminės mediacijos procesas buvo sėkmingas)

**2. Statistinių teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenų apibendrintas vertinimas** (pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu (ilgiau kaip metus nagrinėjamos baudžiamosios, civilinės ir administracinės bylos bei ilgiau kaip pusę metų nagrinėjamos administracinių teisės pažeidimų ir administracinių nusižengimų bylos), juos lėmusios apibendrintos priežastys ir jų vertinimas (pvz., teisėjas turi tris civilines ir dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus. Išanalizavusi ilgo bylų nagrinėjimo



priežastis, bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta – bylos sustabdytos iki bus išnagrinėtos kitos bylos, paskelbtos kaltinamųjų paieškos):

**3. Procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintos priežastys ir jų vertinimas** (aptarti kiekvieną atvejį ar tapačią jų grupę, nurodyti teisinių santykių pagrindą, dėl kurių buvo kilęs ginčas, kaip bylą išsprendė pirmosios instancijos teismas, kokią sprendimą priėmė apeliacinės instancijos teismas, dėl kokių priežasčių buvo panaikintas ar pakeistas sprendimas, konkrečiai įvardyti pažeistas ar netinkamai taikytas teisės normas, jei byla nagrinėta kasacine tvarka – koks sprendimas priimtas (pvz., Trijose apylinkės teismo išnagrinėtose civilinėse bylose pagal ieškovo ieškinius atsakovams dėl skolos ir palūkanų priteisimo, priimti sprendimai tenkinti ieškinius apeliacinėje instancijoje panaikinti ir šiose bylose priimti nauji sprendimai, kuriais ieškiniai atmesti. Pirmosios instancijos teismas, spręsdamas dėl ieškovo reikalavimų bylose pagrįstumo, netinkamai vertino įrodymus bei neteisingai taikė civilinio proceso teisės normas reglamentuojančias įrodinėjimą. Dėl vienos iš bylų buvo kreiptasi į kasacinės instancijos teismą, kuris apeliacinės instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą; Apylinkės teismo priimtas nutarimas apeliacine tvarka panaikintas ir priimtas naujas nutarimas, kuriuo asmuo pripažintas padaręs administracinę teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 115 straipsnį ir nubaustas bauda. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad apylinkės teismas netinkamai įvertino įrodymus ir padarė klaidingą išvadą, kad asmens kaltė dėl pažeidimo neįrodyta):

--

Procesinių sprendimų aiškumas, logiškumas, kalbos raiška<sup>1</sup> (pažymėti tinkamą variantą):

Teisėjo priimami procesiniai sprendimai:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „labiau taip nei ne“, „labiau ne nei taip“, „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)
aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiškai, nuoseklūs	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	

Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):

**4. Teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir darbo organizavimo gebėjimai:** (įrašyti prašomą informaciją ir pažymėti tinkamą variantą):

**4.1.** Išklausytų teismo posėdžių garso įrašų ir/ar stebėtų teismo posėdžių datos ir bylų numeriai, pagal kuriuos buvo padarytos išvados dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės:

Teisėjas, vadovaudamas procesui:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)
laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	

<sup>1</sup> Procesinių sprendimų kokybė gali būti vertinama ir pagal tai, ar teisėjas taiko gerąją procesinių sprendimų regimo praktiką (pavyzdžiui, Standartus).



	<input type="checkbox"/> Kita	
yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):		

Vertinamu laikotarpiu skundų dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės (tinkamą variantą pažymėti, jei pažymima „gauta“, informaciją detalizuoti):

- ☐ Negauta  
☐ Gauta

--

#### 4.2. Teisėjo darbo organizavimo gebėjimai: (pažymėti tinkamą variantą):

Teisėjas darbą organizuoja:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (įrašyti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)
tinkamai planuodamas savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
skirdamas pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
stropiai ir atidžiai	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
laikydamsis įstatyme nustatytų terminų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):		

Vertinamu laikotarpiu skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, dėl teisėjo darbo organizavimo ar bendravimo gebėjimų (tinkamą variantą pažymėti, jei pažymima „gauta“, informaciją detalizuoti):

- ☐ Negauta  
☐ Gauta

--

## II. Asmeninių ir dalykinių savybių vertinimo rezultatai:

5.1. Teisėjo bendravimo gebėjimai: dalykinis bendravimas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis ir kt. (pažymėti tinkamą variantą):

Teisėjas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų ir institucijų darbuotojais, kitais	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai
	<input type="checkbox"/> Tinkamai <input type="checkbox"/> Netinkamai <input type="checkbox"/> Kita	<p>(pateikti, jei pažymima „netinkamai“, „kita“ arba esant poreikiui)</p>

asmenimis bendrauja		
Su juo dirbančiais teismo darbuotojais, teisėjo komandos nariais (padėjėju, posėdžio sekretoriumi) bendrauja	Pažymėti tinkamą variantą:  <input type="checkbox"/> Tinkamai <input type="checkbox"/> Netinkamai <input type="checkbox"/> Kita	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „netinkamai“, „kita“ arba esant poreikiui)
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):		

**5.2. Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis (pažymėti tinkamą variantą):**

Turimais duomenimis, teisėjas Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų	Pažymėti tinkamą variantą:  <input type="checkbox"/> Laikosi <input type="checkbox"/> Nesilaiko <input type="checkbox"/> Kita	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „nesilaiko“ arba esant poreikiui)
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):		

**5.3. Kitos teisėjo asmeninės savybės (atsakingumas, taktiškumas, pareigingumas, nuovokumas, aktyvumas teismų bendruomenėje ir kt.):**

**5.4. Kitos teisėjo dalykinės savybės:**

kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, dalyvavimas tarptautiniuose mokymuose, stažuotėse ar seminaruose, mokslinėje-pedagoginėje veikloje; teismų savivaldoje, bendruomenės visuomeninėje veikloje, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt. (informaciją apie mokymus, stažuotes ir seminarus įrašyti tik tą, kuri nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

**6. Kita teisėjo veiklos vertinimui svarbi informacija (pildoma esant poreikiui):**

**PRIDEDAMA.**

(nurodomas kiekvienas pridedamas dokumentas, tarp jų ir teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo teisėjas, pirmininko nuomonė, ir jo lapų skaičius)

Pirmininkas

(Parašas)

(Vardas ir pavardė)

Priedo pakeitimai:

Nr. 13P-82-(7.1.2), 2016-07-01, paskelbta TAR 2016-07-05, i. k. 2016-18793



**Pakeitimai:**

1.

Teisėjų taryba, Nutarimas

Nr. 13P-82-(7.1.2), 2016-07-01, paskelbta TAR 2016-07-05, i. k. 2016-18793

Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo“ pakeitimo

2.

Teisėjų taryba, Nutarimas

Nr. 13P-129-(7.1.2), 2016-12-09, paskelbta TAR 2016-12-14, i. k. 2016-28851

Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

3.

Teisėjų taryba, Nutarimas

Nr. 13P-114-(7.1.2), 2017-06-30, paskelbta TAR 2017-07-11, i. k. 2017-11849

Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) "Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo" pakeitimo

4.

Teisėjų taryba, Nutarimas

Nr. 13P-17-(7.1.2), 2018-02-23, paskelbta TAR 2018-02-26, i. k. 2018-02962

Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo



**TEISĖJŲ TARYBA**

**NUTARIMAS**

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR.  
13P-135-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS  
APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2019 m. birželio xx d. Nr. 13P-xx-(x.x.x)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91<sup>3</sup> straipsnio 2 dalimi ir 120 straipsnio 14 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a :

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintą Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą ir išdėstyti jį nauja redakcija (pridedama).

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2020 m. sausio 1 d.

3. Nustatyti, kad šiuo nutarimu patvirtintas Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašas taikomas teisėjų veiklos vertinimo procedūroms, paskelbtoms nuo 2020 m. sausio 1 d.

4. Nustatyti, kad tais atvejais, kai po paskutinio periodinio ar neeilinio teisėjo veiklos vertinimo praėjo mažiau nei treji metai, neeilinis teisėjo, siekiančio paaukštinimo (karjeros) ar skyrimo teismo pirmininku, pirmininko pavaduotoju, skyriaus pirmininku naujam įgaliojimų laikui, veiklos vertinimas gali būti atliekamas paties teisėjo prašymu.

Pirmininkas

Sekretorius



PATVIRTINTA  
Teisėjų tarybos  
2014 m. spalio 31 d.  
nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2)  
(Teisėjų tarybos 2019 m.  
birželio d. redakcija Nr. 13P-  
)

## TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠAS

### I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų, skyrių pirmininkų ir teisėjų (toliau – teisėjai) veiklos vertinimo periodiškumą, neeilinio teisėjo veiklos vertinimo pagrindus, subjektus, turinčius teisę inicijuoti neeilinį teisėjo veiklos vertinimą, teisėjų veiklos vertinimo ribas, metodiką, trukmę, procedūrą, teisėjų veiklos vertinimo kriterijus, teisėjų veiklos vertinimui reikalingos informacijos gavimo būdus.

2. Teisėjų veiklos vertinimas – procedūra, kuria remiantis iš anksto ir aiškiai nustatytais kriterijais gaunama informacija apie teisėjų turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus teorines žinias ir įgūdžius taikyti praktikoje, dalyvauti administraciniame teismo darbe ir jį organizuoti, stipriasias ir silpnąsias teisėjų veiklos sritis. Teisėjų veiklos vertinimo rezultatai naudojami Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nustatytais tikslais.

3. Teisėjų veiklos vertinimas grindžiamas teisinio tikrumo ir apibrėžtumo, teisėtų lūkesčių, teisėjų nepriklausomumo, visapusiško ir objektyvaus teisėjų veiklos vertinimo bei kitais Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nurodytais principais.

### II. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO RŪŠYS

4. Teisėjų veiklos vertinimo rūšys yra šios:

4.1. periodinis teisėjų veiklos vertinimas;

4.2. neeilinis teisėjų veiklos vertinimas.

5. Periodinis teisėjų veiklos vertinimas atliekamas **Teismų įstatymo 91<sup>2</sup> straipsnio 2 dalyje nustatytais terminais** šiais atvejais:

~~5.1. pirmą kartą teisėjo veikla vertinama praėjus trejiems metams nuo jo paskyrimo į teisėjo pareigas;~~

~~5.2. kas penkeri metai po šio Aprašo 5.1 papunktyje numatyto vertinimo.~~

6. Neeilinis teisėjo veiklos vertinimas atliekamas paties teisėjo prašymu arba kai ne vieną kartą kartojasi administracinės veiklos priežiūros tvarka nustatomi teisėjo veiklos trūkumai. Neeilinis teisėjo veiklos vertinimas taip pat atliekamas sprendžiant teisėjo paaukštinimo ar teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo, skyriaus pirmininko skyrimo naujam įgaliojimų laikui klausimus, išskyrus atvejus, kai po paskutinio periodinio ar neeilinio teisėjo veiklos vertinimo praėjo mažiau nei treji metai. **Teismų įstatymo 91<sup>2</sup> straipsnio 3 dalyje nustatytais pagrindais ir tvarka.**

7. Teisę inicijuoti neeilinį teisėjų veiklos vertinimą turi:

7.1. teismo pirmininko – Teisėjų taryba, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas arba pats teismo pirmininkas;

7.2. teismo pirmininko pavaduotojo – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, šio pavaduotojas arba pats teismo pirmininko pavaduotojas;



7.3. skyriaus pirmininko – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, jo pavaduotojas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas arba pats skyriaus pirmininkas;

7.4. kitų teisėjų – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas arba pats teisėjas.

### III. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KRITERIJAI

8. Vertinant teisėjo veiklą vertinama teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės, jų atitiktis Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytiems reikalavimams.

9. Vertinant teisėjo profesinę veiklą, ~~atsižvelgiama~~ **vertinami** šie kiekybiniai ir kokybiniai teisėjo profesinės veiklos paskutinių **praėjusių** trejų kalendorinių metų profesinės teisėjo veiklos rodikliai: **statistinis vidutinis teisėjo darbo krūvis, statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė, procesinių sprendimų kokybė, teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir teisėjo darbo organizavimo gebėjimai.** Profesinė teisėjo veikla (teisinio darbo kokybė) vertinama balais ir, įvertinus visus šio Aprašo 10–13 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos kiekybinius ir kokybinius rodiklius, nustatoma laipsniais, leidžiančiais užtikrinti išsamų kiekvieno teisėjo profesinės kompetencijos įvertinimą.

10. Statistinis vidutinis teisėjo darbo krūvis (toliau – Teisėjo darbo krūvis) vertinamas atsižvelgiant į teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių, sudėtingumą, teisėjo specializaciją, teisėjo užimtumą kitoje veikloje (dalyvavimą teisėjų, teisėjų padėjėjų mokymų procese, pedagoginėje veikloje, darbo grupėse teismų veiklą reguliuojančių teisės aktų tobulinimui, teismo vidaus ar išorės administravimo funkcijų atlikimą ir pan.), teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpius ir kitus teisėjo darbo krūviui įtakos turinčius veiksnius, skiriant iki 25 balų:

10.1. nuo 16 iki 20 balų, kai Teisėjo darbo krūvis yra aukštesnis arba artimas teisėjų darbo krūvio vidurkiui atitinkamame teisme;

10.2. nuo 11 iki 15 balų, kai Teisėjo darbo krūvis sudaro 90 – 99 procentus teisėjų darbo krūvio vidurkio atitinkamame teisme;

10.3. nuo 6 iki 10 balų, kai Teisėjo darbo krūvis sudaro 80 – 89 procentus teisėjų darbo krūvio vidurkio atitinkamame teisme;

10.4. nuo 1 iki 5 balų, kai Teisėjo darbo krūvis yra mažiau nei 80 procentų teisėjų darbo krūvio vidurkio atitinkamame teisme;

10.5. papildomai iki 5 balų gali būti skiriama tais atvejais, kai Teisėjo darbo krūvio vidurkis yra didesnis nei teisėjų darbo krūvis atitinkamos pakopos teismuose Lietuvos Respublikos mastu, taip pat už teisėjo vykdomą teismo mediatoriaus veiklą (vertinant teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų rezultatus), teisėjo nagrinėtose bylose sudarytų taikos sutarčių kiekį arba teisėjo užimtumą kitoje veikloje.

10.6. Tais atvejais, kai teismo pirmininko, teismo pirmininko pavaduotojo ar teisėjo darbo su bylomis krūvis dėl teismo administravimo funkcijų atlikimo ar dalyvavimo teisėjų savivaldos institucijų veikloje yra sumažintas, vertinant šio teisėjo statistinį vidutinį darbo krūvį yra taikomas atitinkamas pataisos koeficientas.

11. Bylų nagrinėjimo trukmė vertinama atsižvelgiant į statistinę vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, nagrinėjamų bylų kategorijas, ilgiau nei metus nagrinėjamų ar pusę metų nagrinėjamų kai kurių kategorijų bylų skaičių, kartu vertinant priežastis lėmusias proceso trukmę, skiriant iki 25 balų:

11.1. nuo 16 iki 20 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra artima atitinkamo teismo teisėjų vidutinei bylos nagrinėjimo trukmei;



11.2. nuo 11 iki 15 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė atitinka arba yra ne daugiau kaip 5 procentais ilgesnė už atitinkamo teismo teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys tik retais atvejais yra susijusios su procesinių veiksmų atlikimo per įmanomai trumpiausius terminus trūkumais;

11.3. nuo 6 iki 10 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra ne daugiau kaip 10 procentų ilgesnė už atitinkamo teismo teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys susijusios su teisėjo darbo organizavimo trūkumais;

11.4. nuo 1 iki 5 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra daugiau kaip 10 procentų ilgesnė už atitinkamo teismo teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys susijusios su teisėjo darbo organizavimo trūkumais, pasikartojančiais procesinių terminų pažeidimais;

11.5. papildomai iki 5 balų gali būti skiriama, atsižvelgiant į nagrinėjamų bylų specifiką (nagrinėjamų bylų sudėtingumą ir apimtį), taip pat tais atvejais, kai atitinkamo teismo statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė nei statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė Lietuvos Respublikos mastu.

12. Procesinių sprendimų kokybė vertinama atsižvelgiant į procesinių sprendimų stabilumo rodiklius (duomenis apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus), procesinių sprendimų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, nustatytą absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų kiekį, procesinių sprendimų rengimo formos laikymąsi, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką, gerosios teismo procesinių sprendimų rengimo praktikos taikymą (pavyzdžiui, Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2)), skiriant iki 25 balų:

12.1. nuo 21 iki 25 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra labai gera (procesiniai sprendimai yra logiški, aiškūs, atitinkantys procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus bei valstybinės kalbos reikalavimus), teisėjo priimtų ir apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai aukštesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose;

12.2. nuo 15 iki 20 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra gera (procesiniai sprendimai yra logiški, aiškūs, atitinkantys procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus bei valstybinės kalbos reikalavimus, pasitaiko tik pavienių tokio pobūdžio trūkumų), teisėjo priimtų ir (arba) apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai yra nežymiai aukštesni, atitinka arba yra šiek tiek žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose;

12.3. nuo 8 iki 14 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra vidutinė (procesiniai dokumentai ne visada surašomi tvarkingai, ne visada atitinka teisės norminių aktų ir valstybinės kalbos reikalavimus, juose trūksta aiškumo ir nuoseklaus dėstymo), teisėjo priimtų ir (arba) apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai nežymiai žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose, daug pakeistų procesinių sprendimų;

12.4. nuo 1 iki 7 balų, kai procesinių dokumentų kokybė patenkinama (aukštesnės pakopos teismas, spręsdamas dėl vertinamo teisėjo priimtų procesinių sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo, dažnai pažymi procesinių sprendimų motyvavimo trūkumus), teisėjo priimtų ir apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai yra žymiai žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose, šie trūkumai yra pasikartojantys.

13. Teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir teisėjo darbo organizavimo gebėjimai vertinami atsižvelgiant į teisėjo pastabumą, atidumą, elgesį su proceso šalimis ir kitais proceso dalyviais, gebėjimą išklausti kiekvieną dalyvaujantį byloje asmenį, dėmesingumą, tinkamą darbų planavimą ir organizavimą, gebėjimą skirti pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, stropumą, punctualumą, įstatyme nustatytų terminų laikymąsi, atliekant su teisėjo profesine veikla susijusias pareigas ir kt., skiriant iki 25 balų:



13.1. nuo 19 iki 25 balų, kai nenustatyta vadovavimo procesui kokybės ir teisėjo bendravimo bei darbo organizavimo trūkumų;

13.2. nuo 10 iki 18 balų, kai nustatyti pavieniai vadovavimo procesui kokybės trūkumai, teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo trūkumai, kurie neturėjo esminės įtakos sąžiningam ir teisingam procesui, proceso dalyvių teisių ir teisėtų interesų užtikrinimui;

13.3. nuo 1 iki 9 balų, kai nustatyti sistemingi ir pasikartojantys vadovavimo procesui kokybės trūkumai, teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo trūkumai, teisėjas profesinėje veikloje nesilaiko pareigingumo, atsakingumo ir nepriekaištingo elgesio reikalavimų.

14. Šio Aprašo 10–13 punktuose nustatyti profesinės teisėjo veiklos vertinimo kriterijai *mutatis mutandis* taikomi vertinant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų veiklą.

15. Profesinė teisėjo veikla (teisinio darbo kokybė), sudėjus šio Aprašo 10–13 punktuose nurodytus profesinės teisėjo veiklos rezultatus laikoma:

15.1. puikia, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 86 iki 100 balų;

15.2. labai gera, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 76 iki 85;

15.3. gera, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 61 iki 75;

15.4. patenkinama, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 41 iki 60;

15.5. nepatenkinama, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra 40 balų ar žemesnis.

16. Komisijos išvadoje dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų pateikiama informacija apie teisėjo asmenines ir dalykines savybes. Vertinant teisėjo asmenines ir dalykines savybes, atsižvelgiama į:

16.1. teisėjo bendravimo gebėjimus (dalykinį bendravimą su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis ir kt.);

16.2. Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymąsi;

16.3. kitas teisėjo asmenines savybes (atsakingumą, taktiškumą, pareigingumą, nuovokumą, aktyvumą teismų bendruomenėje ir kt.);

16.4. kitas teisėjo dalykines savybes (kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, dalyvavimas tarptautiniuose mokymuose, stažuotėse ar seminaruose, mokslinėje-pedagoginėje veikloje, dalyvavimas teismų savivaldoje, teismų bendruomenės visuomeninėje veikloje, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt.).

#### IV. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMUI REIKALINGOS INFORMACIJOS GAVIMO BŪDAI

17. Teisėjų veiklos vertinimui reikalinga informacija gali būti gaunama:

17.1. tiesiogiai arba proceso įstatymų leidžiamomis priemonėmis stebint teisėjo, kurio veikla vertinama, nagrinėjamų bylų proceso eigą;

17.2. renkant teisėjo veiklos statistinius duomenis, esančius Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO;

17.3. tiriant duomenis apie teisėjo mokymąsi, kvalifikacijos kėlimą ir įgytų žinių patikrinimo rezultatus, stažuotes užsienyje, teisėjo mokslinę ir pedagoginę veiklą ir kt.;

17.4. analizuojant asmenų pareiškimų, skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, tyrimo medžiagą, surinktą administracinės veiklos priežiūros tvarka;



17.5. vertinant paties teisėjo, kurio veikla vertinama, žodinius bei rašytinius paaiškinimus ir (ar) raštu pateiktus atsakymus į teismo pirmininko ir (ar) Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos (toliau – Komisija) klausimynus (anketas);

17.6. analizuojant teisėjo vienasmeniškai arba dalyvaujant kaip pranešėjui priimtus procesinius sprendimus.

*Papildyta punktu:*

*Nr. 13P-17-(7.1.2), 2018-02-23, paskelbta TAR 2018-02-26, i. k. 2018-02962*

12. 18. Teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų veiklos vertinimui reikalinga informacija taip pat gali būti gaunama tiriant duomenis apie šioms asmenims pagal kompetenciją priskirtų vidinio teismo administravimo ir teismų administracinės veiklos priežiūros funkcijų vykdymą (Administravimo teismuose nuostatuose numatytų vidinio teismo administravimo tikslus užtikrinančių priemonių įgyvendinimas, išorinio administravimo srityje vykdomas teismo vidinio administravimo būklės vertinimas ir siūlymų, metodinių rekomendacijų teikimas, vidinio teismų administravimo vienodinimas).

*Punkto pakeitimai:*

*Nr. 13P-114-(7.1.2), 2017-06-30, paskelbta TAR 2017-07-11, i. k. 2017-11849*

## V. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO ORGANIZAVIMAS

13. 19. Teisėjo veiklos periodinis vertinimas turi būti atliktas ne vėliau kaip per 6 mėnesius, suėjus šio ~~Aprašo 5.1 ir 5.2 papunkčiuose~~ **Teismų įstatymo 91<sup>2</sup> straipsnio 2 dalyje** nustatytiems terminams, išskyrus atvejus, kai šiame Apraše nustatytais atvejais teisėjo veiklos vertinimas yra atidedamas.

14. 20. Iki ateinančių metų pradžios Komisija sudaro teisėjų, kurių periodinis veiklos vertinimas turi būti atliktas ateinančiais metais, sąrašą, kuriame nurodomos preliminaros teisėjų periodinio veiklos vertinimo datos ir teisėjai, kurių veikla bus vertinama. Šis sąrašas skelbiamas interneto svetainėje [www.teismai.lt](http://www.teismai.lt).

15. 21. Teisėjas, kurio veikla bus vertinama, apie tai informuojamas raštu ne vėliau kaip prieš 40 kalendorinių dienų iki numatomos Komisijos posėdžio, kuriame bus vertinama teisėjo veikla, dienos (teisėjo veiklos vertinimo dienos).

16. 22. Apie būtinybę pateikti šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą šio Aprašo ~~17~~ **23** ir ~~18~~ **24** punktuose nurodyti asmenys informuojami ne vėliau kaip prieš 40 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos ir jiems pateikiami Nacionalinės teismų administracijos turimi teisėjo veiklos vertinimui būtini statistiniai duomenys bei duomenys apie teisėjo kvalifikacijos kėlimą Lietuvoje ir užsienio šalyse, tarptautinius mokymus, stažuotes ir seminarus.

17. 23. Aukštesnės pakopos teismo, kurio veiklos teritorijoje yra teismas, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininkas ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos pateikia Komisijai šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes, kurioje pateikia šio Aprašo **9 10–13** ir ~~14~~ **16** punktuose nurodytų duomenų, gautų šio Aprašo ~~14~~ **17** punkte nustatytais informacijos gavimo būdais, apibendrintą vertinimą, atsižvelgia į teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininko pateiktą nuomonę apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes. Teismo pirmininko sprendimu teisme gali būti sudaryta nuolatinė arba speciali komisija, kuri rengtų informaciją apie vertinamą teisėją.

18. 24. Dėl Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo veiklos vertinimo Komisijai šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos Komisijai pateikia šių teismų pirmininkai. Jei vertinama Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ar Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko veikla, išvadą pateikia atitinkamai Lietuvos Aukščiausiojo Teismo skyriaus pirmininko, turinčio didesnę teisėjo darbo stažą šiame teisme, arba Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko pavaduotojo sudaryta penkių to teismo teisėjų komisija, kurios sudėtyje yra ir tokia komisija sudaręs asmuo.



19. **25.** Su šio Aprašo priede nustatytos išvados projektu ir Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis šio Aprašo **17 23** ir **18 24** punktuose nurodyti asmenys supažindina vertinamą teisėją, kuris ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo išvados projekto gavimo dienos turi teisę pateikti išvados projektą pateikusiam asmeniui rašytinius paaiškinimus, į kuriuos gali būti atsižvelgiama tvirtinant išvadą.

*Punkto pakeitimai:*

*Nr. 13P-82-(7.1.2), 2016-07-01, paskelbta TAR 2016-07-05, i. k. 2016-18793*

20. **26.** Jei šio Aprašo nustatytais atvejais teisėjo veiklos vertinimas buvo atidėtas ilgesniam nei 6 mėnesių terminui, šio Aprašo **17 23** ir **18 24** punktuose nurodyti asmenys ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki Komisijos kitos nustatytos teisėjo veiklos vertinimo dienos pateikia Komisijai atnaujintą šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą.

21. **27.** Komisijos sekretorius teisėjui, kurio veikla bus vertinama, ne vėliau kaip prieš 10 kalendorinių dienų iki numatomo teisėjo veiklos vertinimo elektroniniu paštu išsiunčia susipažinti visą Komisijai pateiktą medžiagą, gautą iš šio Aprašo **17 23** ir **18 24** punktuose nurodytų asmenų bei iš Nacionalinės teismų administracijos, apie jo veiklą. Teisėjas, nesutikdamas su pateiktoje susipažinti medžiagoje išdėstyta informacija, ne vėliau kaip likus 5 kalendorinėms dienoms iki teisėjo veiklos vertinimo dienos turi teisę pateikti Komisijai savo rašytinius paaiškinimus.

22. **28.** Šio Aprašo **15–18 21–24** punktuose nurodyti terminai taikomi periodinio vertinimo atvejais. Neeilinio vertinimo atvejais atitinkamus terminus nustato Komisija.

## VI. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO PROCEDŪRA

23. **29.** Teisėjų veikla vertinama jiems dalyvaujant Komisijos posėdyje, išskyrus šio Aprašo **25–31** punkte nurodytus atvejus.

24. **30.** Kai teisėjas, kurio veikla vertinama, Komisijos posėdyje negali dalyvauti dėl svarbios priežasties, jis ne vėliau kaip likus 1 darbo dienai iki posėdžio pradžios apie tai raštu praneša Komisijos sekretoriui ir pateikia dokumentus, pateisinančius savo neatvykimą, išskyrus atvejus, kai tokia svarbi priežastis paaiškėja vėliau.

25. **31.** Jei teisėjas neatvyksta į Komisijos posėdį, kuriame turi būti vertinama jo veikla, teisėjo veiklos vertinimas atidedamas, išskyrus atvejus, kai Komisija nusprendžia vertinti teisėją jam nedalyvaujant jo motyvuotu prašymu arba kai teisėjas, kurio veikla vertinama, nėra Komisijai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Komisijos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Komisija svarbiomis nepripažįsta.

26. **32.** Komisijos narys, kuriam buvo pavesta Komisijos posėdyje pristatyti informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, pristato teisėjo ~~darbo~~ **profesinės veiklos** rezultatus, apibūdina jo dalykines, organizacines ir asmenines savybes.

27. **33.** Jeigu Komisijai pateikta informacija apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes yra neišsamė, Komisija gali atidėti teisėjo vertinimo procedūrą ir pareikalauti informaciją teikiančio subjekto Komisijos nustatytais terminais pateikti papildomą informaciją.

28. **34.** Komisijos nariui pristačius informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, Komisijos nariai išklauso teisėją ir, esant poreikiui, pateikia jam papildomų klausimų apie teisėjo veiklos vertinimui reikšmingas aplinkybes.

29. **35.** Komisijai apsvarsčius nagrinėjamus klausimus ir išklausius visų Komisijos narių nuomones dėl teisėjo veiklos vertinimo, Komisijos pirmininkas ar Komisijos narys, kuriam buvo pavesta pristatyti informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, pristato apibendrintus Komisijos narių argumentus, pateikia vieną ar kelis alternatyvius vertinimo variantus ir pasiūlo balsuoti dėl teisėjo veiklos vertinimo.



30. **36.** Komisija, įvertinusi teisėjo veiklą, ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo posėdžio dienos surašo išvadą dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų. Komisijos išvadoje dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų aprašoma teisėjo veikla, **nurodant profesinės teisėjo veiklos vertinimo rodiklius ir jų vertinimo rezultatus** per vertinamą laikotarpį, nurodomi Komisijos nustatyti teisėjo profesinės, organizacinės ar administracinės veiklos privalumai ir trūkumai, jeigu tokių yra, bei pateikiami siūlymai, kaip šie trūkumai galėtų būti pašalinti, **informacija apie teisėjo asmenines ir dalykines savybes**, taip pat kita, Komisijos nuomone, svarbi informacija.

37. Komisijai pagal šio Aprašo 15 punktą teisėjo profesinę veiklą įvertinus patenkinamai ar nepatenkinamai, Komisija teisėjo veiklos vertinimo išvadoje pateikia rekomendacijas dėl silpnųjų teisėjo veiklos sričių stiprinimo ir profesinių gebėjimų tobulinimo. Komisijos išvadoje taip pat gali būti suformuluotos rekomendacijos išorinį ir vidinį administravimą atliekantiems subjektams, kokių išorinio ir vidinio administravimo priemonių turi būti imtasi teisėjo veiklos kokybei gerinti, jos pokyčių stebėsenai bei kokiam terminui suėjus gali būti sprendžiama dėl neeilinio teisėjo veiklos vertinimo atlikimo teisėjo veiklos kokybės pokyčių įvertinimui.

38. Jeigu teisėjo veiklos vertinimo metu paaiškėja Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 81 straipsnio 1 dalies 2 punkte, 83 straipsnio 2 dalyje arba 90 straipsnio 1 dalies 5 ar 6 punkte nurodytos aplinkybės, Komisija:

32.1. **38.1.** teikia motyvuotą teikimą dėl drausmės bylos teisėjui iškėlimo Teisėjų etikos ir drausmės komisijai;

32.2. **38.2.** informuoja Teisėjų tarybą ir Respublikos Prezidentą apie pagrindą teisėją atleisti arba pašalinti iš pareigų Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 84, 90 arba 91 straipsnyje nustatyta tvarka.

34. **39.** Komisijos išvada dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų kitą darbo dieną po to, kai ją pasirašo Komisijos pirmininkas, išsiunčiama **elektroniniu tarnybiniu paštu ir** pasirašytinai susipažinti teisėjui, kurio veikla buvo vertinama, **į teismą, kuriame teisėjas dirba. Jeigu Komisijos išvadoje yra suformuluotos rekomendacijos išorinį ir vidinį administravimą atliekantiems subjektams, su išvada supažindinami ir minėti subjektai.**

32.40. Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per ~~vieną mėnesį~~ **dešimt dienų** nuo **Komisijos išvados surašymo** ~~jo supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais~~ dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai. Skundai dėl teisėjų veiklos vertinimo rezultatų nagrinėjami Teisėjų tarybos darbo reglamento nustatyta tvarka. Teisėjas, kurio skundas buvo patenkintas ir dėl kurio veiklos vertinimo rezultatų priimta Komisijos išvada buvo panaikinta, artimiausiame Komisijos posėdyje vertinamas pakartotinai.

## VII. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

34. **41.** Komisijos išvados dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų ir gautos Komisijos narių atskirosios nuomonės saugomos teisėjo asmens byloje.

35. **42.** Su teisėjų veiklos vertinimu susijusi informacija nepažeidžiant asmens duomenų apsaugos, valstybės, tarnybos, komercinės, profesinės ir kitų įstatymų saugomų paslapčių apsaugos reikalavimų, taip pat laikantis kitų įstatymuose numatytų apribojimų ir draudimų gali būti tvarkoma tik įstatymuose nustatytais tikslais. **Su teisėjų veiklos vertinimo medžiaga susipažinti ir ją naudoti gali Respublikos Prezidentas, vidinį teismų administravimą ir teismų administracinės veiklos priežiūrą atliekantys subjektai, Nacionalinės teismų administracijos direktorius ar jų įgalioti asmenys, Atrankos komisijos, Vertinimo komisijos, Teisėjų etikos ir drausmės komisijos, Teisėjų garbės teismo ir Teisėjų tarybos nariai, kai tai būtina teisės aktuose nustatytoms jų funkcijoms atlikti. Kiti asmenys susipažinti su teisėjų veiklos vertinimo medžiaga ir ją naudoti gali tik įstatymų numatytais atvejais ir pagrindais.**



Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo  
Priedas Nr. 1  
(Teisėjų tarybos 2016 m. liepos 1 d. nutarimo  
Nr. 13P-82-(7.1.2) redakcija)

(Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma)

\_\_\_\_\_  
(Teismo pavadinimas) TEISMO

PIRMININKAS

IŠVADA

APIE \_\_\_\_\_ TEISĖJO \_\_\_\_\_  
(teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)

PROFESINĘ VEIKLĄ IR ASMENINES SAVYBES

\_\_\_\_\_  
(data) Nr.

\_\_\_\_\_  
(vieta)

Šioje išvadoje pateikiamas \_\_\_\_\_ teismo teisėjo \_\_\_\_\_  
(teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)

profesinės veiklos ir asmeninių savybių vertinimas jam dirbant \_\_\_\_\_  
(teismo pavadinimas)

teisme \_\_\_\_\_ laikotarpiu.  
(terminas)

## I. Profesinės veiklos (teisinio darbo kokybė) vertinimo rezultatai:

**1. Statistinių teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenų apibendrintas vertinimas** (pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

*Duomenys apie teisėjo nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų apibendrintas vertinimas:*

(pvz., Teisėjas vertinamuoju laikotarpiu nutraukė 20 bylų, tarp šalių patvirtindamas taikos sutartis. 4 bylas teisėjas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu, iš jų 1 teisminės mediacijos procesas buvo sėkmingas)

**2. Statistinių teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenų apibendrintas vertinimas** (pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu (ilgiau kaip metus nagrinėjamos baudžiamosios, civilinės ir administracinės bylos bei ilgiau kaip pusę metų nagrinėjamos administracinių teisės pažeidimų ir administracinių nusižengimų bylos), juos lėmusios apibendrintos priežastys ir jų vertinimas (pvz., teisėjas turi tris civilines ir dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus. Išanalizavusi ilgo bylų nagrinėjimo

priežastis, bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta – bylos sustabdytos iki bus išnagrinėtos kitos bylos, paskelbtos kaltinamųjų paieškos):

**3. Procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintos priežastys ir jų vertinimas** (aptarti kiekvieną atvejį ar tapačių jų grupę, nurodyti teisinių santykių pagrindą, dėl kurių buvo kilęs ginčas, kaip bylą išsprendė pirmosios instancijos teismas, kokį sprendimą priėmė apeliacinės instancijos teismas, dėl kokių priežasčių buvo panaikintas ar pakeistas sprendimas, konkrečiai įvardyti pažeistas ar netinkamai taikytas teisės normos, jei byla nagrinėta kasacine tvarka – koks sprendimas priimtas (pvz., Trijose apylinkės teismo išnagrinėtose civilinėse bylose pagal ieškovo ieškinius atsakovams dėl skolos ir palūkanų priteisimo, priimti sprendimai tenkinti ieškinius apeliacinėje instancijoje panaikinti ir šiose bylose priimti nauji sprendimai, kuriais ieškiniai atmesti. Pirmosios instancijos teismas, spręsdamas dėl ieškovo reikalavimų bylose pagrįstumo, netinkamai vertino įrodymus bei neteisingai taikė civilinio proceso teisės normas reglamentuojančias įrodinėjimą. Dėl vienos iš bylų buvo kreiptasi į kasacinės instancijos teismą, kuris apeliacinės instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą; Apylinkės teismo priimtas nutarimas apeliacine tvarka panaikintas ir priimtas naujas nutarimas, kuriuo asmuo pripažintas padaręs administracinę teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 115 straipsnį ir nubaustas bauda. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad apylinkės teismas netinkamai įvertino įrodymus ir padarė klaidingą išvadą, kad asmens kaltė dėl pažeidimo neįrodyta):

--

Procesinių sprendimų aiškumas, logiškumas, kalbos raiška<sup>1</sup> (pažymėti tinkamą variantą):

Teisėjo priimami procesiniai sprendimai:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „labiau taip nei ne“, „labiau ne nei taip“, „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)
aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	

Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):

**4. Teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir darbo organizavimo gebėjimai:** (įrašyti prašomą informaciją ir pažymėti tinkamą variantą):

**4.1.** Išklausytų teismo posėdžių garso įrašų ir/ar stebėtų teismo posėdžių datos ir bylų numeriai, pagal kuriuos buvo padarytos išvados dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės:

Teisėjas, vadovaudamas procesui:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)
laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	

<sup>1</sup> Procesinių sprendimų kokybė gali būti vertinama ir pagal tai, ar teisėjas taiko gerąją procesinių sprendimų regimo praktiką (pavyzdžiui, Standartus).



	<input type="checkbox"/> Kita	
yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija ( <i>pildyti esant poreikiui</i> ):		

Vertinamu laikotarpiu skundų dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės (*tinkamą variantą pažymėti, jei pažymima „gauta“, informaciją detalizuoti*):

- ☐ Negauta  
☐ Gauta

#### 4.2. Teisėjo darbo organizavimo gebėjimai: (*pažymėti tinkamą variantą*):

Teisėjas darbą organizuoja:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai ( <i>įrašyti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui</i> )
tinkamai planuodamas savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
skirdamas pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
stropiai ir atidžiai	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
laikydamasis įstatyme nustatytų terminų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija ( <i>pildyti esant poreikiui</i> ):		

Vertinamu laikotarpiu skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, dėl teisėjo darbo organizavimo ar bendravimo gebėjimų (*tinkamą variantą pažymėti, jei pažymima „gauta“, informaciją detalizuoti*):

- ☐ Negauta  
☐ Gauta

## II. Asmeninių ir dalykinių savybių vertinimo rezultatai:

5.1. Teisėjo bendravimo gebėjimai: dalykinis bendravimas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis ir kt. (*pažymėti tinkamą variantą*):

Teisėjas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų ir institucijų darbuotojais, kitais	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai
	<input type="checkbox"/> Tinkamai <input type="checkbox"/> Netinkamai <input type="checkbox"/> Kita	<i>(pateikti, jei pažymima „netinkamai“, „kita“ arba esant poreikiui)</i>



asmenimis bendrauja		
Su juo dirbančiais teismo darbuotojais, teisėjo komandos nariais (padėjėju, posėdžio sekretoriumi) bendrauja	Pažymėti tinkamą variantą: [ ] Tinkamai [ ] Netinkamai [ ] Kita	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „netinkamai“, „kita“ arba esant poreikiui)
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):		

**5.2. Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis (pažymėti tinkamą variantą):**

Turimais duomenimis, teisėjas Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų	Pažymėti tinkamą variantą: [ ] Laikosi [ ] Nesilaiko [ ] Kita	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „nesilaiko“ arba esant poreikiui)
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):		

**5.3. Kitos teisėjo asmeninės savybės (atsakingumas, taktiškumas, pareigingumas, nuovokumas, aktyvumas teismų bendruomenėje ir kt.):**

--

**5.4. Kitos teisėjo dalykinės savybės:**

kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, dalyvavimas tarptautiniuose mokymuose, stažuotėse ar seminaruose, mokslinėje-pedagoginėje veikloje; teismų savivaldoje, bendruomenės visuomeninėje veikloje, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt. (informaciją apie mokymus, stažuotes ir seminarus įrašyti tik tą, kuri nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

--

**6. Kita teisėjo veiklos vertinimui svarbi informacija (pildoma esant poreikiui):**

--

PRIDEDAMA.

(nurodomas kiekvienas pridedamas dokumentas, tarp jų ir teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo teisėjas, pirmininko nuomonė, ir jo lapų skaičius)

Pirmininkas

(Parašas)

(Vardas ir pavardė)

Priedo pakeitimai:

Nr. 13P-82-(7.1.2), 2016-07-01, paskelbta TAR 2016-07-05, i. k. 2016-18793

**Pakeitimai:**

1.

Teisėjų taryba, Nutarimas

Nr. 13P-82-(7.1.2), 2016-07-01, paskelbta TAR 2016-07-05, i. k. 2016-18793

Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo“ pakeitimo

2.

Teisėjų taryba, Nutarimas

Nr. 13P-129-(7.1.2), 2016-12-09, paskelbta TAR 2016-12-14, i. k. 2016-28851

Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

3.

Teisėjų taryba, Nutarimas

Nr. 13P-114-(7.1.2), 2017-06-30, paskelbta TAR 2017-07-11, i. k. 2017-11849

Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) "Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo" pakeitimo

4.

Teisėjų taryba, Nutarimas

Nr. 13P-17-(7.1.2), 2018-02-23, paskelbta TAR 2018-02-26, i. k. 2018-02962

Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo



## TEISĖJŲ TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL TEISĖJŲ KARJEROS SIEKIANČIŲ, Į KITĄ TEISMĄ PERKELIAMŲ AR SKIRIAMŲ ASMENŲ VERTINIMO KRITERIJŲ PATVIRTINIMO

2019 m. d. Nr. 13P-xx-(x.x.x)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 61 straipsniu, 63 straipsnio 2 dalimi, 64 straipsnio 5 dalimi, 69<sup>1</sup> straipsnio 1 dalimi, 76 straipsnio 1 dalimi, 78 straipsnio 1 dalimi, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Patvirtinti Teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijus (pridedama).

2. Pripažinti netekusiu galios Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimą Nr. 13P-41-(7.1.2) „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“.

3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2020 m. balandžio 1 d.

4. Nustatyti, kad:

4.1. teisėjo, pageidaujančio tapti apygardos teismo, apygardos administracinio teismo, Lietuvos apeliacinio teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėju, taip pat siekiančio karjeros tos pačios pakopos teismuose ar pageidaujančio būti perkeltam į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, profesinę veiklą (teisinio darbo kokybę) įvertina Pretendentų į teisėjus atrankos komisija, vadovaudamasi Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo (2019 m. rugsėjo 27 d. redakcija Nr. 13P-) 10–13 ir 15 punktų nuostatomis, jei šio teisėjo veiklos vertinimas buvo atliktas iki 2020 m. sausio 1 d. ir, turėdamas galiojančią teisėjo veiklos vertinimo išvadą, teisėjas nepageidavo atlikti neeilinį jo veiklos vertinimą.

4.2. teisėju, pageidaujančių tapti apygardos teismo, apygardos administracinio teismo, Lietuvos apeliacinio teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjais, taip pat siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose ar pageidaujančių būti perkeltais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą atrankoms, paskelbtoms iki šio nutarimo įsigaliojimo dienos, taikomi teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijai, galioję atrankos paskelbimo metu.

Pirmininkas

Sekretorius



Teisėjų tarybos  
2019 m. xx xx d.  
nutarimo Nr. 13P-xx-(x.x.x)  
priedas

## TEISĖJŲ KARJEROS SIEKIANČIŲ, Į KITĄ TEISMĄ PERKELIAMŲ AR SKIRIAMŲ ASMENŲ VERTINIMO KRITERIJAI

1. Teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliama ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijai nustato kiekybinius ir kokybinius asmenų (teisėjų, teisės krypties socialinių mokslų daktarų), pageidaujančių tapti apygardos teismo, apygardos administracinio teismo, Lietuvos apeliacinio teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – aukštesnės pakopos teismo) teisėjais, taip pat asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose ar pageidaujančių būti perkeltais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, atrankos vertinimo kriterijus.

2. Asmenys, Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvertinti šių kriterijų 3–5 punktu nustatyta tvarka, gali surinkti iki 100 balų. Gauti balai lemia asmens vietą Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Komisija) sudaromame pretendentų eiliškumo sąraše.

3. Asmenys, siekiantys tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinami atsižvelgiant į:

3.1. Teisinio darbo stažą. Į teisinio darbo stažą įskaičiuojami laikotarpiai, kai asmuo įgijęs Teismų įstatymo 51 straipsnio 1 dalyje numatytą teisinį išsilavinimą dirbo darbu, numatytą Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintame teisinių pareigybių sąraše. Už kiekvienus pilnus į teisinio darbo stažą įskaičiuojamus metus skiriama po 0,5 balo, tačiau bendra balų suma negali viršyti 5 balų.

3.2. Darbo pobūdį ir kokybę. Atsižvelgiant į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo pobūdį ir jo reikšmę formuojant atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo darbui būtinas įgūdžius ir asmens profesinį statusą (teisėjas ar teisės krypties socialinių mokslų daktaras), pretendentų į aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas teisinio darbo kokybę įvertinama:

3.2.1. teisėjo, siekiančio tapti aukštesnės pakopos teismo teisėju, profesinė veikla (teisinio darbo kokybė) įvertinama Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadoje nurodytus teisėjo profesinės veiklos (teisinio darbo kokybės) balus padauginant iš koeficiento 0,45;

3.2.2. teisės krypties socialinių mokslų daktaro, siekiančio tapti aukštesnės pakopos teismo teisėju, mokslinio-pedagoginio darbo pobūdis ir jo kokybė vertinama, atsižvelgiant į asmens mokslinių tyrimų (interesų) sritį, teisinio, mokslinio-pedagoginio darbo pobūdį, dalyvavimą mokslinėje veikloje po mokslinio laipsnio įgijimo (parengtų monografijų, mokslinių straipsnių recenzuojamuose mokslo leidiniuose skaičių, dalyvavimą atliekant mokslinius tyrimus ir pan.), pareigybę universitete, atestacijų rezultatus, pedagoginio darbo krūvį (paskaitų skaičių, vadovavimą studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimą, dalyvavimą doktorantūros komitetų darbe, recenzuojant baigiamuosius darbus ir pan.), skiriant iki 45 balų;

3.2.3. teisėjo, turinčio teisės krypties socialinių mokslų daktaro laipsnį ir aktyviai vykdančio mokslinę-pedagoginę veiklą, darbo kokybė vertinama pagal šių kriterijų 3.2.1. papunktį. Komisija, atsižvelgdama į 3.2.2. papunktyje nustatytus kriterijus, teisėjui už vykdomą mokslinę-pedagoginę veiklą gali skirti iki 5 balų, tačiau bendra balų suma negali viršyti 45 balų.

3.2.4. Vertinant kito į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo kokybę atsižvelgiama į šio darbo specifiką atitinkančius rodiklius, kuriems *mutatis mutandis* taikomi reikalavimai nustatyti rodikliams, į kuriuos atsižvelgiama vertinant teisės krypties socialinių mokslų daktaro mokslinio-pedagoginio darbo pobūdį ir jo kokybę.

3.3. Profesinę kompetenciją ir žinias. Asmens, pretenduojančio į aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas turimos profesinės kompetencijos ir žinios įvertinamos skiriant iki 10 balų, atsižvelgiant į:

3.3.1. užsienio kalbų mokėjimą, kai jis pagrindžiamas asmenų pateiktomis oficialiomis pažymomis, išduotomis akredituotuose centruose arba kitose įstaigose, turinčiose teisę vykdyti



tarptautinius užsienio kalbų egzaminus ir/ar naudoti tarptautinius užsienio kalbų lygio nustatymo testus. Už kiekvienos užsienio kalbos mokėjimą balai skiriami atskirai ir tik nuo B1 lygio pagal 2004 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimu Nr. 2241/2004/EB patvirtintus Bendruosius Europos kalbų metmenis;

- 3.3.2. turimą kitą, ne teisės krypties, universitetinį išsilavinimą;
- 3.3.3. kvalifikacijos kėlimą ir tobulinimą (jo intensyvumą, kryptingumą, pagrįstumą);
- 3.3.4. dalyvavimą ekspertinėje veikloje (pavyzdžiui, teisės aktų projektų rengimo procese, ekspertiniame teisės aktų projektų vertinime, dalyvavimą darbo grupių veikloje ir pan.);
- 3.3.5. vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą;
- 3.3.6. bendradarbiavimą atliekant mokslinius tyrimus (netaikoma teisės krypties socialinių mokslų daktaro laipsnį turintiems pretendentsams);
- 3.3.7. pretendento einamų pedagoginių pareigų lygį ir vykdomą pedagoginę veiklą;
- 3.3.8. parengtas mokslines publikacijas recenzuojamuose mokslo leidiniuose;
- 3.3.9. dalyvavimą visuomeninėje su teismais/teisingumu susijusioje veikloje;
- 3.3.10. kitokią pretendento veiklą, susijusią su teisėjo darbui reikalingų žinių įgijimu ir giliniu ir pan.

3.4. Asmenines kompetencijas. Asmens, pretenduojančio į aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas asmeninės būdo ir pažintinės savybės, svarbios atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti, bendrieji gebėjimai bei motyvacija įvertinami iki 40 balų, atsižvelgiant į:

- 3.4.1. pretendento mąstymo konstruktyvumą, erudiciją: mąstymo platumą, profesinę ir bendrąją erudiciją, gebėjimą koncentruotis į esminius dalykus ir apibendrinti, greitą suvokimą (nuovoką);
- 3.4.2. asmenybės brandą, emocinę pusiausvyrą, sprendimų priėmimo efektyvumą ir objektyvumą: principingumą, gebėjimą argumentuotai ginti savo nuomonę, gebėjimą nuspręsti, atsispirti aplinkos spaudimui;
- 3.4.3. pareigingumą bei atsakingumą, gebėjimą efektyviai organizuoti savo ir kitų darbą: gebėjimą planingai dirbti, nusistatyti prioritetus, konstruktyviai dirbti įtemptose (stresinėse) situacijose, gebėjimą susidoroti su dideliais darbo krūviais;
- 3.4.4. bendravimo ir bendradarbiavimo gebėjimus: gebėjimą aiškiai ir kitiems suprantamai pateikti informaciją (žodžiu ir raštu), gebėjimą įsiklausyti ir suprasti, gebėjimą konstruktyviai elgtis sunkiose bendravimo situacijose, pagarbų elgesį su kitais žmonėmis, gebėjimą dirbti komandoje, profesinės etikos reikalavimų laikymąsi, profesinę kultūrą;
- 3.4.5. motyvacijos stiprumą ir adekvatumą, profesinio identiteto stiprumą, iniciatyvumą, siekį mokytis ir tobulėti, aktyvumą teisininkų/teismų bendruomenėje.

3.5. Vertinant pretendento asmenines būdo ir pažintines savybes atsižvelgiama į pokalbio su asmeniu metu gautą informaciją; į iš asmens darboviečių, jo darbo kontrolę ar priežiūrą vykdančių subjektų gautas motyvuotas nuomones ar charakteristikas; į paties pretendento pateiktas kitų asmenų rekomendacijas ar charakteristikas, taip pat teismo, į kurį pretenduojama, nuomonę, kurioje turi atsispindėti pokalbio su asmeniu metu gautos informacijos pagrindu suformuota šio teismo teisėjų pozicija, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, atsižvelgiama į bendrą teismo nuomonę, kurią sudaro teismo pirmininko ir tų teismo rūmų, į kuriuos pretenduojama, teisėjų pozicija, taip pat kitą asmeninių kompetencijų vertinimui reikšmingą informaciją.

4. Asmenys, siekiantys paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas, ir kiti asmenys, kurie, dalyvaudami atrankose į apylinkių teismų, apygardų administracinių teismų, apygardų teismų ar Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjus, kartu siekia ir paskyrimo į atitinkamų teismų pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas, vertinami atsižvelgiant į:

4.1. Teisinio darbo stažą. Į teisinio darbo stažą įskaičiuojami laikotarpiai, kai asmuo įgijęs Teismų įstatymo 51 straipsnio 1 dalyje numatytą teisinį išsilavinimą dirbo darbą, numatytą Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintame teisinių pareigybių sąraše. Už kiekvienus



pilnus į teisinio darbo stažą įskaičiuojamus metus skiriama po 0,5 balo, tačiau bendra balų suma negali viršyti 5 balų.

4.2. Administracinio (vadovaujamojo) darbo patirtį. Už kiekvienus pilnus administracinio darbo teismuose ar kitose įmonėse, įstaigose ar organizacijose metus skiriama po 0,5 balo, tačiau bendra balų suma negali viršyti 5 balų.

4.3. Teisinio darbo kokybę. Atsižvelgiant į ne mažiau kaip paskutinių trejų metų į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo ir atitinkamo teismo teisėjo darbui būtinoms įgūdžiams formuoti reikšmingo darbo kokybę atspindinčius rodiklius, pretendento, siekiančio užimti vadovaujamąsias pareigas teismuose, teisinio darbo kokybę įvertinama:

4.3.1. teisėjo darbo kokybę įvertinama Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadoje nurodytus teisėjo profesinės veiklos (teisinio darbo kokybės) balus padauginant iš koeficiento 0,4;

4.3.2. teisės krypties socialinių mokslų daktaro – mokslinio-pedagoginio darbo kokybę vertinama, atsižvelgiant į asmens mokslinių tyrimų (interesų) sritį, pareigybę universitete, atestacijų rezultatus, pedagoginio darbo krūvį (paskaitų skaičių, vadovavimą studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimą, dalyvavimą doktorantūros komitetų darbe, recenzuojant baigiamuosius darbus ir pan.), dalyvavimą mokslinėje veikloje po mokslinio laipsnio įgijimo (parengtų monografijų, mokslinių straipsnių recenzuojamuose mokslo leidiniuose skaičių, dalyvavimą atliekant mokslinius tyrimus ir pan.), skiriant iki 40 balų.

4.3.3. Vertinant kito į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo kokybę atsižvelgiama į šio darbo specifiką atitinkančius rodiklius, kuriems *mutatis mutandis* taikomi reikalavimai nustatyti rodikliams, į kuriuos atsižvelgiama vertinant teisės krypties socialinių mokslų daktaro mokslinio-pedagoginio darbo pobūdį ir kokybę.

4.4. Profesines kompetencijas ir žinias. Asmens, siekiančio karjeros tos pačios pakopos teismuose, turimos profesinės kompetencijos ir žinios įvertinamos skiriant iki 10 balų, atsižvelgiant į:

4.4.1. užsienio kalbų mokėjimą, kai jis pagrindžiamas pretendentų pateiktomis oficialiomis pažymomis, išduotomis akredituotuose centruose arba kitose įstaigose, turinčiose teisę vykdyti tarptautinius užsienio kalbų egzaminus ir/ar naudoti tarptautinius užsienio kalbų lygio nustatymo testus. Už kiekvienos užsienio kalbos mokėjimą balai skiriami atskirai ir tik nuo B1 lygio pagal 2004 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimu Nr. 2241/2004/EB patvirtintus Bendruosius Europos kalbų metmenis;

4.4.2. turimą kitą, ne teisės krypties, universitetinį išsilavinimą;

4.4.3. kvalifikacijos kėlimą ir tobulinimą (jo intensyvumą, kryptingumą, pagrįstumą);

4.4.4. dalyvavimą ekspertinėje veikloje (pavyzdžiui, teisės aktų projektų rengimo procese, ekspertiniame teisės aktų projektų vertinime, dalyvavimą darbo grupių veikloje ir pan.);

4.4.5. vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą;

4.4.6. bendradarbiavimą atliekant mokslinius tyrimus (netaikoma teisės krypties socialinių mokslų daktaro laipsnį turintiems pretendents);

4.4.7. pretendento einamų pedagoginių pareigų lygį ir vykdomą pedagoginę veiklą;

4.4.8. parengtas mokslines publikacijas recenzuojamuose mokslo leidiniuose;

4.4.9. dalyvavimą visuomeninėje su teismais/teisingumu susijusioje veikloje;

4.4.10. kitokią pretendento veiklą, susijusią su atitinkamų teismo pirmininko, teismo pirmininko pavaduotojo ar skyriaus pirmininko pareigoms užimti reikalingų žinių įgijimu ir gilinimu.

4.5. Asmenines kompetencijas. Pretendento, siekiančio karjeros tos pačios pakopos teismuose, asmeninės būdo ir pažintinės savybės, svarbios teismo pirmininko, teismo pirmininko pavaduotojo ar skyriaus pirmininko pareigoms užimti, bendrieji gebėjimai bei motyvacija įvertinami iki 40 balų, atsižvelgiant į:

4.5.1. pretendento mąstymo konstruktyvumą, erudiciją: mąstymo platumą, profesinę ir bendrąją erudiciją, gebėjimą koncentruotis į esminius dalykus ir apibendrinti, greitą suvokimą (nuovoką);



4.5.2. asmenybės brandą, emocinę pusiausvyrą, sprendimų priėmimo efektyvumą ir objektyvumą: principingumą, gebėjimą argumentuotai ginti savo nuomonę, gebėjimą nuspręsti, atsisipirti aplinkos spaudimui;

4.5.3. pareigingumą bei atsakingumą, gebėjimą efektyviai organizuoti savo ir kitų darbą: gebėjimą planingai dirbti, nusistatyti prioritetus, konstruktyviai dirbti įtemptose (stresinėse) situacijose, gebėjimą susidoroti su dideliais darbo krūviais;

4.5.4. bendravimo ir bendradarbiavimo gebėjimus: gebėjimą aiškiai ir kitiems suprantamai pateikti informaciją (žodžiu ir raštu), gebėjimą įsiklausyti ir suprasti, gebėjimą konstruktyviai elgtis sunkiose bendravimo situacijose, pagarbų elgesį su kitais žmonėmis, gebėjimą dirbti komandoje, profesinės etikos reikalavimų laikymąsi, profesinę kultūrą;

4.5.5. motyvacijos stiprumą ir adekvatumą, profesinio identiteto stiprumą, iniciatyvumą, siekį mokytis ir tobulėti, aktyvumą teisininkų/teismų bendruomenėje.

4.6. Vertinant pretendento asmenines būdo ir pažintines savybes atsižvelgiama į pokalbį su asmeniu metu gautą informaciją; į iš asmens darboviečių, jo darbo kontrolę ar priežiūrą vykdančių subjektų gautas motyvuotas nuomones ar charakteristikas; į paties pretendento pateiktas kitų asmenų rekomendacijas ar charakteristikas, taip pat teismo, į kurį pretenduojama, darbuotojų apklausos metu gautą nuomonę, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, atsižvelgiama į bendrą teismo nuomonę, kurią sudaro visų teismo, į kurį pretenduojama, rūmų darbuotojų pozicijos, taip pat kitą asmeninių kompetencijų vertinimui reikšmingą informaciją.

5. Asmenys, pageidaujantis būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinami atsižvelgiant į:

5.1. Teisėjo darbo stažą. Už kiekvienus pilnus 3 metų teisėjo darbo stažą viršijančius darbo teisėju metus skiriama po 1 balą, tačiau bendra balų suma negali viršyti 5 balų.

5.2. Profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo) kokybę. Teisėjo profesinės veiklos (teisinio darbo) kokybė įvertinama Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadoje nurodytus teisėjo profesinės veiklos (teisinio darbo kokybės) balus padauginant iš koeficiento 0,4.

5.3. Profesines kompetencijas ir žinias. Asmens, pageidaujančio būti perkeltu ar paskirtu į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, turimos profesinės kompetencijos ir žinios įvertinamos skiriant iki 5 balų, atsižvelgiant į:

5.3.1. kvalifikacijos kėlimą ir tobulinimą (jos intensyvumą, kryptingumą, pagrįstumą);

5.3.2. dalyvavimą ekspertinėje veikloje (pavyzdžiui, teisės aktų projektų regimo procese, ekspertiniame teisės aktų projektų vertinime, dalyvavime darbo grupių veikloje ir pan.);

5.3.3. bendradarbiavimą atliekant mokslinius tyrimus (netaikoma teisės krypties socialinių mokslų daktaro laipsnį turintiems pretendents);

5.3.4. dalyvavimą visuomeninėje su teismais/teisingumu susijusioje veikloje;

5.3.5. kitokią pretendento veiklą, susijusią su atitinkamomis pareigomis užimti reikalingų žinių įgijimu ir gilinimu.

5.4. Asmenines kompetencijas. Pretendento, pageidaujančio būti perkeltu ar paskirtu į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, asmeninės būdo ir pažintinės savybės, bendrieji gebėjimai įvertinami iki 40 balų, atsižvelgiant į:

5.4.1. pretendento mąstymo konstruktyvumą, erudiciją: mąstymo platumą, profesinę ir bendrąją erudiciją, gebėjimą koncentruotis į esminius dalykus ir apibendrinti, greitą suvokimą (nuovoką);

5.4.2. asmenybės brandą, emocinę pusiausvyrą, sprendimų priėmimo efektyvumą ir objektyvumą: principingumą, gebėjimą argumentuotai ginti savo nuomonę, gebėjimą nuspręsti, atsisipirti aplinkos spaudimui;

5.4.3. pareigingumą bei atsakingumą, gebėjimą efektyviai organizuoti savo ir kitų darbą: gebėjimą planingai dirbti, nusistatyti prioritetus, konstruktyviai dirbti įtemptose (stresinėse) situacijose, gebėjimą susidoroti su dideliais darbo krūviais;

5.4.4. bendravimo ir bendradarbiavimo gebėjimus: gebėjimą aiškiai ir kitiems suprantamai pateikti informaciją (žodžiu ir raštu), gebėjimą įsiklausyti ir suprasti, gebėjimą



konstruktyviai elgtis sunkiose bendravimo situacijose, pagarbų elgesį su kitais žmonėmis, gebėjimą dirbti komandoje, profesinės etikos reikalavimų laikymąsi, profesinę kultūrą.

5.5. Motyvaciją ir pageidavimą būti perkeltam į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą priežastis. Atsižvelgiant į pokalbio su asmeniu metu gautą ar jo raštu pateiktą informaciją ir duomenis, pretendento suinteresuotumo ir pageidavimo dirbti kitame tos pačios ar žemesnės pakopos teisme, prašymo būti perkeltam į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą pagrindimas, adekvatumas vertinamas iki 10 balų.

5.6. Vertinant pretendento asmenines būdo ir pažintines savybes atsižvelgiama į pokalbio su asmeniu metu gautą informaciją; į iš asmens darboviečių, jo darbo kontrolę ar priežiūrą vykdančių subjektų gautas motyvuotas nuomones ar charakteristikas; į paties pretendento pateiktas kitų asmenų rekomendacijas ar charakteristikas, taip pat teismo, į kurį pretenduojama, teisėjų apklausos metu gautą nuomonę, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, atsižvelgiama į bendrą teismo nuomonę, kurią sudaro visų teismo, į kurį pretenduojama, rūmų teisėjų pozicijos, taip pat kitą asmeninių kompetencijų vertinimui reikšmingą informaciją.

6. Kai teismas nusprendžia Komisijai pateikti nuomonę, susiformavusią susitikimo(-ų) su pretendентаis metu, tokį(-ius) susitikimą(-us) organizuoja teismas savo iniciatyva, elektroninėmis ryšių priemonėmis informuodamas visus į tą teismą pretenduojančius asmenis bei to teismo teisėjus apie planuojamo(-ų) susitikimo(-ų) vietą ir laiką. Pretendentui atsisakius atvykti į susitikimą teisme, nuomonė apie jį gali būti neteikiama. Nuomonėje apie pretendentes nurodomos susitikimo metu išryškėjusios asmeninės ir būdo savybės, svarbios siekiamoms pareigoms užimti. Nuomonėje taip pat pateikiami apibendrinti to teismo teisėjų sudaryti pretendentų sąrašai pagal jų tinkamumą siekiamoms užimti pareigoms.



**TEISĖJŲ TARYBA**

**NUTARIMAS  
DĖL PRETENDENTŲ Į APYLINKĖS TEISMO TEISĖJUS ATRANKOS KRITERIJŲ  
PATVIRTINIMO**

2019 m. d. Nr. 13P-xx-(x.x.x)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 7, 36, 39, 45, 48, 53-1, 53-2, 54, 55-1, 57, 61, 63, 69-1, 76, 78, 84, 85, 88, 91-2, 91-3, 91-4, 91-5, 93, 94, 98, 101, 102, 106, 119, 121, 122, 124, 128, 130 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 44-1 straipsniu ir nauja VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo 10 straipsnio 1 dalimi ir 38 straipsnio 12 dalimi, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Patvirtinti Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (pridedama).
2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2020 m. sausio 1 d.
3. Nustatyti, kad šiuo nutarimu patvirtinti Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijai taikomi asmenims, dalyvaujantiems pretendentų į laisvas arba atsilaisvinančias apylinkės teismo teisėjų vietas atrankose, paskelbtose po 2020 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

## PATVIRTINTA

Teisėjų tarybos 2019 m. xx xx d.  
nutarimu Nr. 13P-

### PRETENDENTŲ Į APYLINKĖS TEISMO TEISĖJUS ATRANKOS KRITERIJAI

1. Asmenys, atitinkantys Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nustatytus reikalavimus, ir siekiantys būti paskirti apylinkės teismo teisėjais (toliau – Pretendentai), Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) vertinami atsižvelgiant į kiekvieno iš pretendentų moralines, dalykines ir kitas savybes, bendruosius gebėjimus, teisinio darbo patirtį ir profesinius įgūdžius.

2. Pagal visus kriterijus įvertintas pretendentas gali surinkti iki 100 balų. Gauti balai lemia pretendento vietą Atrankos komisijos sudaromame pretendentų eiliškumo sąraše.

3. Pretendentai vertinami ir balai jiems skiriami atsižvelgiant į:

3.1. teisinio darbo stažą, kuris skaičiuojamas nuo teisės bakalauro ir teisės magistro kvalifikacinių laipsnių arba teisininko profesinio kvalifikacinio laipsnio (vienpakopio teisinio universitetinio išsilavinimo) įgijimo. Balai skiriami tik už didesnę nei 5 metų teisinio darbo stažą. Už kiekvienus pilnus į teisinio darbo stažą įskaičiuojamus vertinamus metus skiriama po 0,5 balo, tačiau bendra suma negali viršyti 5 balų;

3.2. teisinio arba mokslinio-pedagoginio darbo pobūdį ir kokybę. Atsižvelgiant į teisinio darbo stažą įskaičiuojamo darbo reikšmę formuojant apylinkės teismo teisėjo darbui būtinus įgūdžius, Pretendentų teisinio arba mokslinio-pedagoginio darbo pobūdis ir kokybė įvertinama iki 20 balų:

3.2.1. Pretendento, išlaikiusio teisėjų egzaminą, taip pat asmens, anksčiau ėjusio teisėjo pareigas, teisinio darbo pobūdis ir kokybė vertinami atsižvelgiant į profesinę veiklą ir pobūdį bei atliekamo darbo reikšmę apylinkės teismo teisėjo darbui būtinų įgūdžių formavimui;

3.2.2. Pretendento į apylinkės teismo teisėjo pareigas – teisės krypties socialinių mokslų daktaro – mokslinio-pedagoginio darbo pobūdis ir kokybė vertinama, atsižvelgiant į asmens mokslinių tyrimų (interesų) sritį, teisinio, mokslinio-pedagoginio darbo pobūdį, dalyvavimą mokslinėje veikloje po mokslinio laipsnio įgijimo (parengtų monografijų, mokslinių straipsnių recenzuojamuose mokslo leidiniuose skaičių, dalyvavimą atliekant mokslinius tyrimus ir pan.) pareigybę universitete, atestacijų rezultatus, pedagoginio darbo krūvį (paskaitų skaičių, vadovavimą studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimą, dalyvavimą doktorantūros komitetų darbe, recenzuojant baigiamuosius darbus ir pan.).

3.3. teisėjo egzamino rezultatą. Jei Pretendento egzaminas įvertintas 10, Pretendentui skiriama 15 balų, jei 9 – 14, jei 8 – 13, jei 7 – 12 balų. Pretendentams, kurie nuo pretendentų į teisėjus egzamino yra atleidžiami (teisės krypties socialinių mokslų daktarai ir asmenys, kurie anksčiau dirbo teisėju) skiriama 15 balų;

3.4. Profesinę kompetenciją ir žinias. Pretendento į apylinkės teismo teisėjo pareigas turimos profesinės kompetencijos ir žinios įvertinamos skiriant iki 10 balų, atsižvelgiant į:

3.4.1. užsienio kalbų mokėjimą, kai jis pagrindžiamas pretendentų pateiktomis oficialiomis pažymomis, išduotomis akredituotuose centruose arba kitose įstaigose, turinčiose teisę vykdyti tarptautinius užsienio kalbų egzaminus ir/ar naudoti tarptautinius užsienio kalbų lygio nustatymo testus. Už kiekvienos užsienio kalbos mokėjimą balai skiriami atskirai ir tik nuo B1 lygio pagal 2004 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimu Nr. 2241/2004/EB patvirtintus Bendruosius Europos kalbų metmenis;

3.4.2. turimą kitą, ne teisės krypties, aukštąjį išsilavinimą;

3.4.3. kvalifikacijos kėlimą ir tobulinimą (jo intensyvumą, kryptingumą, pagrįstumą);

3.4.4. dalyvavimą ekspertinėje veikloje (pavyzdžiui, teisės aktų projektų regimo procese, ekspertiniame teisės aktų projektų vertinime, dalyvavimą darbo grupių veikloje ir



pan.);

3.4.5. vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą;

3.4.6. bendradarbiavimą atliekant mokslinius tyrimus (netaikoma teisės krypties socialinių mokslų daktaro laipsnį turintiems pretendents);

3.4.7. pretendento einamų pedagoginių pareigų lygį ir vykdomą pedagoginę veiklą;

3.4.8. parengtas mokslinės publikacijas recenzuojamuose mokslo leidiniuose;

3.4.9. dalyvavimą visuomeninėje su teismais/teisingumu susijusioje veikloje;

3.4.10. kitokią pretendento veiklą, susijusią su teisėjo darbui reikalingų žinių įgijimu ir gilinimu ir pan.

3.5. Asmenines kompetencijas. Pretendento asmeninės būdo ir pažintinės savybės, bendrieji gebėjimai vertinami iki 50 balų, atsižvelgiant į:

3.5.1. pretendento mąstymo konstruktyvumą, erudiciją: mąstymo platumą, profesinę ir bendrąją erudiciją, gebėjimą koncentruotis į esminius dalykus ir apibendrinti, greitą suvokimą (nuovoką);

3.5.2. asmenybės brandą, emocinę pusiausvyrą, sprendimų priėmimo efektyvumą ir objektyvumą: principingumą, gebėjimą argumentuotai ginti savo nuomonę, gebėjimą nuspręsti, atsispirti aplinkos spaudimui;

3.5.3. pareigingumą bei atsakingumą, gebėjimą efektyviai organizuoti savo ir kitų darbą: gebėjimą planingai dirbti, nusistatyti prioritetus, konstruktyviai dirbti įtemptose (stresinėse) situacijose, gebėjimą susidoroti su dideliais darbo krūviais;

3.5.4. bendravimo ir bendradarbiavimo gebėjimus: gebėjimą aiškiai ir kitiems suprantamai pateikti informaciją (žodžiu ir raštu), gebėjimą įsiklausyti ir suprasti, gebėjimą konstruktyviai elgtis sunkiose bendravimo situacijose, pagarbų elgesį su kitais žmonėmis, gebėjimą dirbti komandoje, profesinės etikos reikalavimų laikymąsi, profesinę kultūrą;

3.5.5. motyvacijos stiprumą ir adekvatumą, profesinio identiteto stiprumą, iniciatyvumą, siekį mokytis ir tobulėti, aktyvumą teisininkų/teismų bendruomenėje.

3.6. Vertinant Pretendento asmenines būdo ir pažintines savybes atsižvelgiama į pokalbio metu su Pretendentu gautą informaciją; į iš asmens darboviečių, jo darbo kontrolę ar priežiūrą vykdančių subjektų gautas motyvuotas nuomones ar charakteristikas; į paties Pretendento pateiktas kitų asmenų rekomendacijas ar charakteristikas, taip pat teismo, į kurį pretenduojama, nuomonę, kurioje turi atsispindėti pokalbio su asmeniu metu gautos informacijos pagrindu suformuota šio teismo teisėjų pozicija, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, atsižvelgiama į bendrą teismo nuomonę, kurią sudaro teismo pirmininko ir tų teismo rūmų, į kuriuos pretenduojama, teisėjų pozicija, taip pat kitą asmeninių kompetencijų vertinimui reikšmingą informaciją.

4. Kai teismas nusprendžia Komisijai pateikti nuomonę, susiformavusią susitikimo(-ų) su Pretendentais metu, tokį(-ius) susitikimą(-us) organizuoja teismas savo iniciatyva, elektroninėmis ryšių priemonėmis informuodamas visus į tą teismą pretenduojančius asmenis bei to teismo teisėjus apie planuojamo(-ų) susitikimo(-ų) vietą ir laiką. Pretendentui atsisakius atvykti į susitikimą teisme, nuomonė apie jį gali būti neteikiama. Nuomonėje apie pretendentes nurodomos susitikimo metu išryškėjusios asmeninės ir būdo savybės, svarbios siekiamoms pareigoms užimti. Nuomonėje taip pat pateikiami apibendrinti to teismo teisėjų sudaryti pretendentų sąrašai pagal jų tinkamumą siekiamoms užimti pareigoms.

---



## DERINIMO PAŽYMA

### DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO IR ATRANKOS KRITERIJŲ PATVIRTINIMO

2019 m. rugsėjo 24 d.

Teisėjų taryba 2019 m. kovo 29 d. protokoliniu nutarimu pavedė Nacionalinei teismų administracijai Darbo grupės parengtus Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Vertinimo aprašas) ir Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Vertinimo kriterijai) projektus pateikti derinti Lietuvos teismams, Nuolatinei teisėjų veiklos vertinimo komisijai (toliau Vertinimo komisija), Pretendentų į teisėjus atrankos komisijai ir pagal kompetenciją – Specialiųjų tyrimų tarnybai bei Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai.

**Dėl Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projekto**

**\*siekiant nuoseklaus ir aiškaus teisės akto, aprašas išdėstytas nauja redakcija, todėl pastabose patiekiamos nuorodos į dabartiniame teisės akto projekto nuostatas (pajuodinta)**

Eil. Nr.	Pasiūlymus/pastabas pateikęs subjektas	Pasiūlymų/pastabų turinys	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
1.	Kauno apygardos teismas, Panevėžio apygardos teismas, Alytaus apylinkės teismas, Utenos apylinkės teismas Šiaulių apylinkės teismo Šiaulių rūmų teisėjas M.	<u>Dėl Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.1. nustatyto vertinamojo kriterijaus – teisėjo darbo krūvis.</u> Nurodoma, kad pagal Teismų įstatymo 36 straipsnio 10 dalį bylos teisėjams paskirstomos ir teisėjų kolegijos sudaromos naudojantis kompiuterine programa, sukurta vadovaujantis Teisėjų tarybos patvirtintomis Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėmis, todėl teisėjas negali įtakoti savo darbo krūvio. Manoma, kad reguliavimas, kai teisėjų teisinio darbo kokybės laipsnį žymiai įtakoja jo turimas darbo krūvis, o įstatymas suteikia instrumentus tolygiam teisėjų darbo krūviui užtikrinti, negali būti laikomas	<b>Pritarti iš dalies.</b> Įvertinus pateiktas pastabas, siūlytina pakeisti teisėjo darbo krūvio vertinimo metodiką ir teisėjų darbo krūvį vertinti ne visos Lietuvos Respublikos mastu, bet konkrečiame teisme, kuriame dirba teisėjas. Atsižvelgiant į tai, buvo patobulinta Vertinimo aprašo <b>buvusių 10<sup>2</sup>.1.1. – 10<sup>2</sup>.1.4. (dabartiniai 10.1-10.5 papunkčiai)</b> papunkčių redakcija, nustatant vertinimą „atitinkamame teisme“, ne „atitinkamos pakopos teismuose“.  Be to, siekiant įvertinti situacijas, kuomet teismo, kuriame dirba teisėjas, darbo krūvis yra didesnis už tos pačios pakopos teismų Lietuvos Respublikos mastu, numatyta galimybė



	Galvičius, Šiaulių apylinkės teismo pirmininko pavadootojas A. Sadauskas	<p>objektyviu ir teisingu, nes jis visiškai nepriklauso nuo teisėjų, todėl neturėtų būti vertinamas kaip teisėjo teisinio darbo kokybė, nes tai yra ne kiekybinis, bet kokybinis kriterijus.</p> <p>Be to, siūloma vertinant teisėjo darbo krūvį, prie teisėjo užimtumo kitoje veikloje (10<sup>2</sup>.1 p.) priskirti ir teisėjo užimtumą vykdant teismo vidinį administravimą, taip pat užimtumą atliekant teismo pirmininko pavedimus, patikrinimus; papildomą užimtumą siūlytina vertinti daugiau nei iki 5 balų, pvz. iki 10 balų.</p> <p>Taip pat svarstyti, pagal kokius kriterijus bus įvertintas bylos sudėtingumas, nes šiuo metu bendra tvarka išnagrinėtos baudžiamosios bylos sudėtingumo koeficientas yra 2,5, nepriklausomai nuo kaltinamųjų ir bylos tomų skaičiaus.</p>	<p>teisėjui skirti iki 5 papildomų balų, papildant Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.1.5. (<b>dabar 10.5 papunktis</b>) ir išdėstant jį taip:</p> <p>„... gali būti skiriama <b>tais atvejais, kai teisėjo darbo krūvio vidurkis yra didesnis nei teisėjų darbo krūvis atitinkamos pakopos teismuose Lietuvos Respublikos mastu, taip pat už teisėjo vykdomą teismo mediatoriaus veiklą (vertinant teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų rezultatus), teisėjo nagrinėtose bylose sudarytų taikos sutarčių kiekį arba teisėjo užimtumą kitoje veikloje.</b>“</p> <p>Teisėjo darbo krūvio rodikliams įtakos turinčios aplinkybės buvo įtvirtintos pirminiame Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.1. papunktyje, nustatant nebaigtinį atvejų sąrašą, į kurį atsižvelgia Vertinimo komisija, vertindama teisėjo darbo rodiklį. Siekiant aiškumo 10<sup>2</sup>.1. papunktis (<b>Dabartinis 10 punktas</b>) buvo papildytas nuostata, kad vertinant teisėjo darbo krūvį, atsižvelgiama į <b>teismo vidaus ar išorės administravimo funkcijų atlikimą</b>. Be to, Vertinimo aprašas papildytas nauju 10.6 papunkčiu, nustatančiu, kad: <b>“Tais atvejais, kai teismo pirmininko, ar teismo pirmininko pavadootojo ar teisėjo darbo su bylomis krūvis dėl teismo administravimo funkcijų atlikimo ar dalyvavimo teisėjų savivaldos institucijų veikloje yra sumažintas, vertinant šio teisėjo statistinį vidutinį darbo krūvį yra taikomas atitinkamas pataisos koeficientas.</b>“</p> <p>Pastebėtina, kad bylos sudėtingumas yra vertinamas pagal turininguosius ir vertinimui aktualius teisėjo nagrinėtų bylų požymius, o ne skaitinę bylos išraišką LITEKO sistemoje.</p>
2.	Šiaulių apylinkės teismo pirmininko pavadootojas A.	<p>Darbo krūvis vertinimas iki 25, tačiau 10<sup>2</sup>.1.1. punkte nurodoma, kad darbo krūvis vertinamas nuo 16 iki 20 balų, o kada vertinamas nuo 20 iki 25, nėra nurodyta. Be to darbo krūvis turėtų atskirai būtų vertinamas</p>	<p><b>Pritarti iš dalies</b></p> <p>Atsižvelgimas į teisėjo specializaciją yra numatytas Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.1. papunktyje (<b>dabartiniame 10 punkte</b>).</p>



	Sadauskas	didžiųjų teismų, kur yra specializacijos ir atskirai teismų, kur nėra specializacijų, kadangi negalima lyginti didžiųjų miestų teismų bylų su mažųjų miestų bylomis, nes bylos didesnės apimtimi, sudėtingesnės ir todėl ilgiau nagrinėjamos, todėl pagal šį vertimo projektą, gautųsi, kad tie teisėjai, kurie nagrinėja sudėtingesnes, didesnes bylas, jas nagrinėja ilgiau ir išnagrinėja mažiau bylų, būtų vertinami mažesniais balais.	Dėl teisėjo darbų krūvio netolygumų atsižvelgiant į teismuose nagrinėjamų bylų kiekį žr. Derinimo pažymos 1 punktą. Pagal siūlomą koncepciją, Vertinimo aprašu sudaromos vienodos ir lygios sąlygos vertinamiems teisėjams surinkti aukščiausius balus, priklausomai nuo vertinamojo tiesioginės veiklos, užimtumo kitoje veikloje ir pan. Vertinimas yra išskaidytas į keletą sričių už kurias yra skiriami balai. Vertinimo komisija skirdama balus ir matydama aukštesnės instancijos teismo medžiagą turi galimybę skirti vienokį ar kitokį balą, atsižvelgdama į bendrą pateiktą informaciją.
3.	Alytaus apylinkės teismas, Šiaulių apylinkės teismo Šiaulių rūmų teisėjas M. Galvičius	Pagal siūlomą Vertinimo aprašo 10 <sup>2</sup> .2. punkto reguliavimą vien faktas, kad bylų nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė nei vidurkis, neleidžia teisėjui gauti maksimalaus balo, net jeigu jis įrodytų, kad bylos trukmę sąlygojo tinkamas pareigų vykdymas (kreipimasis į Konstitucinį ar administracinį teismų, sutuoktiniams nustatytas terminas susitaikyti, teisių perėmimas, kita ilgai nagrinėjama byla, pasislėpęs kaltinamasis ir pan.). Toks teisėjo teisinio darbo kokybės vertinimas negali būti laikomas objektyviu ir kelia abejones dėl teisėjų nepriklausomumo principo pažeidimo.	<p><b>Nepritarti.</b></p> <p>Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.2. papunktyje (<b>dabartiniame 11 punkte</b>) aiškiai nurodyta, kad bylų nagrinėjimo trukmė vertinama atsižvelgiant į vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, nagrinėjamų bylų kategorijas, ilgiau nei metus nagrinėjamų ar pusę metų nagrinėjamų kai kurių kategorijų bylų skaičių, <b>kartu vertinant priežastis lėmusias proceso trukmę.</b> Vertinimo komisija bylų nagrinėjimo trukmę vertina atsižvelgdama ne tik į nurodytų nagrinėtų dienų skaičių, bet ir visas tuo klausimu reikšmingas aplinkybes: bylos kategoriją, jos sudėtingumą, objektyvias priežastis, lėmusias ilgesnę nagrinėjimo trukmę ir pan.</p> <p>Nepaisant to, siekiant teisės akto ir teisėjų veiklos vertinimo procedūros sistemiškumo, Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.2.1. – 10<sup>2</sup>.2.4. (<b>dabartiniai 11.1-11.4</b>) papunkčiai buvo patobulinti nustatant, kad teisėjo bylų nagrinėjimo trukmė yra vertinama atitinkamo teismo, bet ne visų Lietuvos Respublikos teismų kontekste. Be to, Vertinimo aprašas papildytas nauju 11.5 papunkčiu, nustatančiu, kad: “<b>papildomai iki 5 balų gali būti skiriama, atsižvelgiant į nagrinėjamų bylų specifiką, taip pat tais atvejais, kai atitinkamo teismo vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė yra geresnė nei vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė Lietuvos Respublikos mastu.</b>”</p>



4.	TT TAPR komiteto narė I. Vapsvienė, Kauno apygardos teismas, Alytaus apylinkės teismas, Utenos apylinkės teismas, Specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – STT)	Vertinimo aprašo projekte naudojamos abstraktaus turinio ir vertinamojo pobūdžio sąvokos: „nežymiai ilgesnė“, „žymiai ilgesnė“, „žymiai mažesnis“, „nežymiai mažesnis“, „trumpesnė arba artima“, „nežymiai aukštesnė“, „žemesnė“, „šiek tiek žemesnė“, „ženkliai žemesnė“, „aukštesnė“, „nežymiai aukštesnė“, „daug“. Viešosios teisės aktuose turėtų būti užtikrinamas įmanomai aukščiausio lygio teisinis apibrėžtumas ir tokio pobūdžio sąvokų vengiama, kadangi antraip kyla pernelyg plati subjektyvaus vertinimo rizika. Siūloma aiškiai apibrėžti tokių sąvokų ribas: pvz., teisėjų darbo krūvis – tikslia apskaičiuoto teisėjo darbo krūvio koeficiento skaitmeninė išraiška, bylos nagrinėjimo trukmė – dienomis, sprendimų stabilumas – procentais, nes toks aiškiais kriterijais neapibrėžtas vertinimas sudarytų galimybę skirtingai vertinti tuos pačius statistinius duomenis.	<p><b>Pritarti iš dalies.</b></p> <p>Atsižvelgiant į pateiktas pastabas, Vertinimo apraše buvo konkretizuotos tam tikrų vertinamųjų kriterijų svertinės ribos, pavyzdžiui, Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.1.1. – 10<sup>2</sup>.1.4., 10<sup>2</sup>.2.1. – 10<sup>2</sup>.2.4. <b>(dabartiniuose 10.1-10.4 ir 11.1-11.4)</b> papunkčiuose numatyti skirtini balai už teisėjo darbo krūvį arba bylų nagrinėjimo trukmę, susieti su aiškiais procentinėmis vertinamo elemento rodiklio ribomis.</p> <p>Vis dėlto, ne visi Vertinimo apraše įtvirtinti vertinamieji elementai gali būti išreikšti aiškia skaitine išraiška, pavyzdžiui, vertinant priimtų sprendimų kokybę ar vadovavimo procesui kokybę. Dėl šios priežasties Vertinimo apraše tikslinga išlaikyti tam tikrų vertinamųjų elementų buvimą (pavyzdžiui, „pavieniai“, „nežymiai“), siekiant išlaikyti Vertinimo komisijos diskrecijos teisę bendrame turimų duomenų kontekste teisėją vertinti individualiai. Nepaisant to, atkreiptinas dėmesys, kad tokių požymių, kurių taikymas bus suformuotas Vertinimo komisijos veiklos praktikoje, Vertinimo apraše sumažintas maksimaliai. Šiuo aspektu atkreiptinas dėmesys į siūlomą naują Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.4. papunkčio „teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir teisėjo bendravimo bei darbo organizavimo gebėjimai“ redakciją, kurioje siūloma padidinti svertines balų ribas, apjungiant kelis panašius punktus į 3 skiriamų balų grupes pagal atvejus, kai 1) teisėjo veikloje nebuvo nustatyta vadovavimo procesui kokybės trūkumų; 2) nustatyti pavieniai trūkumai; arba 3) nustatyti sistemingi ir pasikartojantys vadovavimo procesui kokybės trūkumai, atsisakant kriterijų „žymus“ naudojimo.</p>
5.	Klaipėdos apygardos teismas, Alytaus apylinkės	<p><u>Dėl Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.3. punkto – priimtų teismo procesinių sprendimų kokybės.</u></p> <p>Nėra aiškus skirtumas tarp 10<sup>2</sup>.3.2. punkte naudojamo apibrėžimo „yra pavieniai atvejai“</p>	<p><b>Pritarti iš dalies.</b></p> <p>Žr. Derinimo pažymos 4 punkte pateiktus argumentus.</p> <p>Taip pat, įvertinus pastabas, pakeista siūloma Vertinimo aprašo</p>



	teismas	<p><i>absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų, pasikartojančių materialiosios ir (ar) proceso teisės normų aiškinimo ir taikymo klaidų</i>, nuo 10<sup>2</sup>.3.3 punkte naudojamos sąvokos „yra absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų, pasikartojančių materialiosios ir (ar) proceso teisės normų aiškinimo ir taikymo klaidų“, nes jeigu yra pavieniai atvejai, tai reiškia ir kad toks atvejis yra, o kai yra pavieniai atvejai (naudojama daugiskaitos forma), tai reiškia, kad yra ir pasikartojantys – „yra nustatyta pasikartojančių absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų, pasikartojančių materialiosios ir (ar) proceso teisės normų aiškinimo ir taikymo klaidų, kitų šiurkščių proceso teisės normų pažeidimų (10<sup>2</sup>.3.4. punktas).</p> <p>Mano, kad visi 10<sup>2</sup>.3. nurodyti vertinamieji kriterijai apibrėžti neobjektyviai ir neaiškiai, suteikiantys pagrindą skirtingoms šių rodiklių vertinimo interpretacijoms. šiuose punktuose nustatyti kriterijai nėra pakankamai objektyviai aprašyti.</p>	<p>10<sup>2</sup>.3. papunkčio (dabartinio 12 punkto) redakcija ir ji išdėstyta taip: „Procesinių sprendimų kokybė vertinama atsižvelgiant į procesinių sprendimų stabilumo rodiklius (duomenis apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus), procesinių sprendimų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, nustatytą absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų kiekį, procesinių sprendimų rengimo formos laikymąsi, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką, gerosios teismo procesinių sprendimų rengimo praktikos taikymą (pavyzdžiui, Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2)), skiriant iki 25 balų“</p> <p>Atitinkamai iš 10<sup>2</sup>.3.1. – 10<sup>2</sup>.3.4. (dabartinių 12.1-12.4) papunkčių pašalintos nuostatos, susijusios su balų skyrimu už procesinių sprendimų pakeitimo / panaikinimo priežasčių pobūdį (grubios materialinės/proceso teisės aiškinimo ir taikymo klaidos, absoliutūs negaliojimo pagrindai) ir kiekį.</p>
6.	Vilniaus apygardos teismo teisėja J. Einikienė	<p>Siūloma Vertinimo apraše įrašyti, kad vertinant teisėjo procesinių sprendimų kokybę apeliacine ar kasacine tvarka atliktą teisėjo priimtų procesinių sprendimų įvertinimo pagrindų, šiais kriterijais turi būti remiamasi ne pažodiniu apeliacine ar kasacine tvarka priimto procesinio sprendimo turiniu, o visuma byloje nustatytų aplinkybių, taip pat praktikos teismų nenuoseklumu ir nevienodumu ar apskritai jos nebuvimu, įvertinant visgi galutinį procesinį byloje rezultatą. Ir dėl to Komisija turėtų teisę nelaikyti konstatuotų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų, materialiosios ir (ar) proceso teisės normų aiškinimo ir taikymo klaidomis ar kitais proceso</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b></p> <p>Žiūrėti Derinimo pažymos 4 ir 5 punktus.</p>



		<p>teisės normų pažeidimų nekokybišku teisėjo darbu. Taip pat mano, kad įvedus tokią vertinimo sistemą, bus priešinami atskirų instancijų teisėjai, ribojamas teisėjo iniciatyvumas, novatoriškumas, ydingos teismų praktikos keitimo iniciatyvos, sėjama baimė kolegų tarpe priimti kitokį sprendimą, nors vidinis įsitikinimas bus kitoks, ir skatinama stagnacija teisminėje praktikoje, nepaisant to, kad vis dar dažna teisės aktų kaita, nenuosekli teisminė praktika. Teisėjo profesijoje vertybė yra laisvė priimant motyvuotus sprendimus pagal vidinį įsitikinimą ir ramumas, kad už tokius sprendimus teisėjas nebus „baudžiamas“.</p>	
7.	STT	<p>Pagal Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.4.2. ir 10<sup>2</sup>.4.3 skiriami balai pagal nustatytus balų intervalus, kai teisėjui nustatomi nežymūs arba žymūs vadovavimo procesui kokybės trūkumai, teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimų trūkumai, kurie turi lemiamą įtaką bendram galutiniam balui. Pažymėtina, kad siūlomas teisinis reguliavimas sudaro galimybę įvairiai interpretuoti nustatytas sąvokas ir galimai neobjektyviai įvertinti teisėjo vadovavimo procesui kokybę. Siekianti teisinio reguliavimo aiškumo ir objektyvaus teisėjo vadovavimo procesui kokybės įvertinimo, siūloma atskleisti nežymaus arba žymaus vadovavimo procesui kokybės trūkumo sąvoką.</p>	<p><b>Pritarti iš dalies.</b> Žr. Derinimo žymos 4, 5 ir 8 punktus. Įgyvendinant pasiūlymą atitinkamai pakoreguotas Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.4. (<b>dabartinio 13</b>) punkto reguliavimas ir už ši kriterijų galimų skirti balų svertinės ribos. Vis dėlto, ne visos kokybinio rodiklio – teisėjo vadovavimo kokybė – reikšmės gali būti išreikštos aiškia skaitine ar kitokia išraiška. Dėl to <b>13.2 ir 13.3.</b> papunkčiuose nustatyti „pavieniai“ bei „sistemiški ir pasikartojantys“ vadovavimo proceso kokybės trūkumai, kurie, manytina, turėtų būti vertinami kiekvienu konkrečiu atveju Vertinimo komisijos, suformuojant šių nuostatų taikymo praktiką individulių vertinimų metu, kurie galės būti taikomi atliekant panašaus profilio atrankas (pavyzdžiui, atskiroms teisėjų specializacijoms arba pagal darbo krūvio rodiklius).</p>
8.	Klaipėdos apygardos teismas,	<p><u>Dėl Vertinimo aprašo 10<sup>3</sup> punkto „Teisinio darbo kokybė“</u> Projekte neįvertintos tokios situacijos ir balų skalės, kai, kaip pavyzdys, vertinamo teisėjo priimamų procesinių dokumentų kokybė bus labai gera, bet</p>	<p><b>Pritarta iš dalies.</b> Žr. Derinimo pažymos 4, 5 ir 7 punktus. Vertinimo aprašo 10<sup>2</sup>.3. ir 10<sup>2</sup>.4. (<b>dabartinių 12 ir 12.1-12.4</b>) papunkčių redakcijos buvo atitinkamai pakoreguotos. Manytina, kad visų galimų teisėjo vertinimo atvejų aprašymas</p>

		<p>pasitaikys, tarkime, vienas absoliutaus sprendimo negaliojimo pagrindas? Mano, kad praktikoje gali kilti problemų skiriant galutinį teisėjo veiklos įvertinimą tais atvejais, kai visi vertinamųjų kriterijų vertinimas susimaišys tarpusavyje. Siūloma kiekvieną vertinamąjį kriterijų išskirti atskirai ir nustatyti aiškias skirtinų balų reikšmes, pavyzdžiui:</p> <p>1) procesinių dokumentų kokybė labai gera (procesiniai sprendimai yra logiški, aiškūs, atitinkantys procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus bei valstybinės kalbos reikalavimus) -... balų;</p> <p>2) procesinių dokumentų kokybė gera (procesiniai sprendimai yra logiški, aiškūs, atitinkantys procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus bei valstybės kalbos reikalavimus, pasitaiko 2-5 tokio pobūdžio atvejų) -... balų;</p> <p>3) nenustatyta absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų -... balų;</p> <p>4) nustatyti 2-5 absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindai - ...balų ir t.t.</p>	<p>ir normatyvizavimas galėtų neigiamai paveikti Vertinimo komisijos diskreciją skirti balus individualiais atvejais už atskirus vertinamuosius kriterijus.</p>
9.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – LAT)	<p><u>1 bendroji pastaba dėl subjektyvių kriterijų gausos.</u></p> <p>Subjektyvių kriterijų (pvz., “nuovokumas”, “mąstymo konstruktyvumas”, “erudicija” ir t.), kurie gali tapti vertinimu “patinka-nepatinka” turėtų būti vengiama, dominuoti turėtų objektyvus kriterijai.</p>	<p><b>Nepritarti.</b></p> <p>2018 m. gegužės 25 d. Teisėjų taryba, atsižvelgdama į 2018 m. vasario 23 d. protokoliniu nutarimu sudarytos darbo grupės siūlymams dėl teisėjų veiklos vertinimo pateikti pateiktus teisėjų veiklos vertinimo kriterijų tobulinimo pasiūlymus, protokoliniu nutarimu pavedė tos pačios sudėties Darbo grupei parengti darbo grupės pasiūlymus įgyvendinančių teisės aktų projektus. Vienas iš Darbo grupės siūlymų, kuriam pritarė ir Teisėjų taryba, buvo Vertinimo apraše detaliau apibrėžti vertinamas teisėjo asmenines ir socialines kompetencijas. Dėl šios priežasties, siekiant vertinimo ir atrankų suderinamumo, atsižvelgiant į Darbo grupės pasiūlytą Vertinimo kriterijų</p>



ir NTVVK narė T. Staugaitienė		<p>projektą, kuriame detalizuotas pretendento asmeninių kompetencijų vertinimas, Vertinimo apraše taip pat pasiūlyta naudoti atitinkamas kategorijas asmeninėms teisėjo savybėms vertinti.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad LAT nurodyti subjektyvių kriterijų vertinimas yra numatytas ir dabar galiojančioje Vertinimo aprašo redakcijoje. Šiuo projektu jie nekeičiami – tik papildomi. Pastebėtina ir tai, kad vertinimo procese teisėjo asmeninės savybės nėra vertinamos balais ir šios nuostatos keisti nesiūloma (Vertinimo aprašo 10.3. papunktis – <b>dabartinis 16 punktas</b>)</p>
	<p><u>Dėl 10.3 punkto</u></p> <p>Jame vartojamo teiginio „sprendimų priėmimo efektyvumas“ turinys turėtų būti atskleistas</p>	<p><b>Nepritarti.</b></p> <p>Žr. Derinimo pažymos 4, 5, 7 ir 8 punktuose pateiktus argumentus. Manytina, kad sprendimo priėmimo efektyvumas gali būti įvertintas visų teisėjo darbo kokybės vertinamųjų požymių (teisėjo darbo krūvis, bylų nagrinėjimo trukmė, sprendimų kokybė, vadovavimas procesui) visumos kontekste. Sąvokos apibrėžimas galėtų susiaurinti šio rodiklio praktinį taikymą.</p>
	<p><u>Dėl darbo krūvio kriterijaus (10<sup>2</sup>.1 p)</u> kuris yra gana objektyvus, bent jau tuo atžvilgiu, kad visiems skaičiuojamas vienodai. Todėl siūlytina nustatyti labai konkrečius balų dydžius įvedant, pvz. atitinkamą formulę.</p> <p>Kartu atkreiptinas dėmesys į bendrą poreikį tobulinti terminų skaičiavimą, kad teisėjas nenukentėtų ne dėl savo kaltės, pvz. gavęs senas sustabdytas bylas.</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b></p> <p>Žr. Derinimo pažymos 4 ir 5 punktus.</p>
	<p><u>Dėl projekto 1.2 punkto.</u> Siūlytina pasvarstyti, ar pagrįsta ir nuosekli Apraše nustatyti skirtingus vidutinius lyginamuosius standartus, skirtus vertinti atitinkamus teisinio darbo kokybės elementus.</p> <p>Pvz., pagal Aprašo 10<sup>2</sup>.1 punktą teisėjo darbo krūvis vertintinas atsižvelgus į darbo krūvio vidurkį atitinkamos pakopos teismuose;</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Žr. Derinimo pažymos į 4, 5, 7 ir 8 punktus</p>

	<p>pagal Aprašo 10<sup>2</sup>.2 punktą bylų nagrinėjimo trukmė – atsižvelgus į vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir Lietuvoje, taip pat atitinkamos pakopos teismuose</p> <p>pagal Aprašo 10<sup>2</sup>.3 punktą sprendimų kokybė – atsižvelgus į šio rodiklio vidurkį atitinkamos pakopos teismuose.</p>	
	<p><u>Dėl Aprašo 10<sup>2</sup>.3.3 ir 10<sup>2</sup>.3.4 punktų</u></p> <p>Vengtina abstrakcijų, neapibrėžtumo nustatant kriterijus: „daug pakeistų procesinių sprendimų“, „rodikliai ženkliai žemesni“ – kiek būtų tas „daug“ ar „ženkliai“</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b></p> <p>Žr. Derinimo pažymos į 4 ir 5 p.</p>
	<p><u>Dėl Aprašo 30 punkto. Dėl įvertinimo „nepatenkinamai“ padarinių.</u></p> <p>Abejotina, ar nepatenkinamas teisėjo veiklos įvertinimas kaip nors dera su galimybe stiprinti jo darbo silpnąsias vietas ir tobulinti profesinius gebėjimus. „Nepatenkinamas“ reikštų, kad toks asmuo turėtų netekti teisėjo pareigų. Todėl nuoseklu būtų nustatyti, kad dėl nepatenkinamai įvertinto teisėjo Komisija suformuluoja administravimo subjektui ne tik rekomendacijas, kaip gerinti atitinkamai įvertintų teisėjų darbą, bet ir rekomendacijas inicijuoti drausminės atsakomybės tokio teisėjo atleidimą suponuojančias administravimo procedūras.</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b></p> <p>Vertinimo aprašas papildytas <b>nauju 37 punktu:</b></p> <p><b>„Komisijai pagal šio Aprašo 15 punktą teisėjo profesinę veiklą įvertinus patenkinamai ar nepatenkinamai, Komisija teisėjo veiklos vertinimo išvadoje pateikia rekomendacijas dėl silpnųjų teisėjo veiklos sričių stiprinimo ir profesinių gebėjimų tobulinimo. Komisijos išvadoje taip pat gali būti suformuluotos rekomendacijos išorinį ir vidinį administravimą atliekantiems subjektams, kokių išorinio ir vidinio administravimo priemonių turi būti imtasi teisėjo veiklos kokybei gerinti, jos pokyčių stebėsenai bei kokiam terminui suėjus gali būti sprendžiama dėl neeilinio teisėjo veiklos vertinimo atlikimo teisėjo veiklos kokybės pokyčių įvertinimui.</b></p>



**Dėl Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijų patvirtinimo“ projekto**

1.	Alytaus apylinkės teismas	Mano, kad 5 (penki) balai už teisinio darbo stažą, tiek ir už administracinio (vadovaujamojo) darbo metus yra per mažai.	<b>Nepritarti.</b> Tai – formalus kriterijus, neturintis daryti ženklios įtakos bendrame pretendento vertinime ir galimų surinkti balų kiekiui.
2.	Kauno apygardos teismas	Vertinimo kriterijuose pernelyg didelė reikšmė teikiama teisės krypties socialinių mokslų daktaro mokslinio-pedagoginio darbo patirčiai (3.2.2; 3.2.3; 3.3.6 ; 3.3.7; 3.3.8.; 4.3.2; 4.4.6; 4.4.7, 4.4.8 punktai ir kt.), o savo ruožtu teisėjo darbo stažo reikšmė nepagrįstai sumenkinama. Be to, svarstyтина, ar vertinamas turėtų būti apskritai teisinio, ar teisėjo darbo stažas. Manytina, kad esminė reikšmė turėtų būti teikiama būtent pastarajam, kadangi Vertinimo kriterijai taikomi konkrečiai teisėjo karjeros siekiantiems asmenims.	<b>Nepritarti.</b> Nesutiktina, kad Vertinimo kriterijuose suteikiama didesnė reikšmė teisės krypties socialinių mokslų daktaro mokslinio-pedagoginio darbo patirčiai: 1) Vertinimo kriterijų 3.2.2., 4.3.2. papunkčiuose nustatomi Teismų įstatymo 51 straipsnio 1 dalyje, 66, 67 straipsniuose numatytų pretendentų – teisės krypties socialinių mokslų daktaro laipsnį turinčių asmenų mokslinio-pedagoginio darbo įvertinimo kriterijai. Pretendentai – teisėjai – įvertinami Vertinimo komisijos ir gautą kokybės balą dauginant iš atitinkamo koeficiento. Tiek teisėjams, tiek mokslininkams skiriamas toks pats balų už darbo kokybę balų skaičius. Vertinimo kriterijų 3.2.3. papunkčiu sprendžiamos situacijos, kai asmuo kartu dirba ir teisėju, ir tuo pačiu aktyviai vykdo mokslinę veiklą, tačiau bendra galimų papildomų suma negali viršyti maksimalaus už šį kriterijų skiriamo balo – 45. 2) Vertinimo kriterijų 3.3.6., 3.3.7., 3.3.8., 4.4.6., 4.4.7., 4.4.8. ir kt. papunkčiai detalizuoja profesinės kompetencijos ir žinių vertinimą ir taikytinas bet kuriam pretendentui. Atkreiptinas dėmesys, kad 3.3.6. papunktyje <i>expressis verbis</i> nurodyta, kad bendradarbiavimo atliekant mokslinius tyrimus kriterijus negali būti taikomas teisės krypties socialinių mokslų daktaro laipsnį turintiems pretendents. Vertinimo kriterijų 3.3.7., 4.4.7. kriterijai gali būti taikomi visiems pretendents, kadangi kriterijus siejamas ne su moksline, o pedagogine veikla (pavyzdžiui, teisėjas, neturintis teisės krypties daktaro laipsnio gali dirbti universitete lektoriumi, asistentu,

			<p>partnerystės pagrindais, vesti seminarus, konferencijas ir pan.). Vertinimo kriterijų 4.4.8. papunktyje numatytas kriterijus taip pat taikytinas visiems pretendents. Pastebėtina, kad tokio pobūdžio veikla Atrankos komisijos vertinama tik tokiu atveju, jeigu ji nebuvo įvertinta kaip pretendento teisinio darbo kokybės rodiklis, t. y. už tapačią veiklą pretendentas negali būti vertinamas pagal skirtingus vertinimo kriterijus.</p> <p>Nemanytina, kad lygiateisiškumo principo ir Teismų įstatymo kontekste būtų teisinga teisėjo darbo patirtį laikyti prioritetiniu prieš kitas teisinės profesijas, jeigu asmuo atitinka įstatymo keliamus reikalavimus atitinkamoms teisėjo pareigoms užimti.</p>
3.	STT	<p>Vertinimo kriterijų 3.2.2., 3.3., 3.4., 4.3.2., 4.4., 4.5., 5.3., 5.4. punktuose nustatyti teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijai detalai apibūdinami ir įvertinami maksimaliu balų skaičiumi, kuris negali būti viršijamas. Iš teisinio reguliavimo neaišku, kokią maksimalų balų skaičių galima skirti už kiekvieną pretendentui atitinkantį kriterijų apibūdinantį elementą, siekiant objektyviai įvertinti pretendentą, kai asmuo atitinka vieną ar kelis kriterijų apibūdinančius elementus. Taip pat neaišku, kokių principu apskaičiuojama kiekvieno nustatyto kriterijaus balų suma, kurią skiria kiekvienas Komisijos narys. Esant teisinio reguliavimo neaiškumui ir atsižvelgiant į tai, kad tam tikri kriterijai ar jų apibūdinantys elementai sudaro nemažą procentinę dalį, kuri turi įtakos galutiniam pretendento vertinimo balų skaičiui, iškyla klausimas dėl objektyvaus pretendento įvertinimo skiriant balus už kiekvieną pretendentą apibūdinantį kriterijų.</p>	<p><b>Nepritarti.</b></p> <p>Tikslus galimų skirti balų nustatymas už vertinamuosius kriterijus sumažina galimybę Atrankos komisijai pretendentą vertinti individualiai visos turimos medžiagos ir aplinkybių kontekste. Išskaidant bendrą balą į smulkius šio balo dėmenis, pretendentai gali būti įvertinti nepagrįstai mažai, kadangi vertinant pretendentą, vertinama ne tik konkreti pretendento veikla ar jos pobūdis, bet jos intensyvumas, pretendento aktyvumą vykdant šią veiklą. Kita vertus, vertinamieji kriterijai nėra <i>numerus clausus</i>, kas taip pat apsunkintų galimybę juos tiksliai apibrėžti konkrečiomis balų ribomis.</p>



		Siūloma apsvarstyti galimybę kiekvieną kriterijų apibūdinantį elementą įvertinti balais, kurių suma neviršytų nustatytą maksimalią kriterijui balų sumą.	
4.	Kauno apygardos teismas	Vertinant profesinę kompetenciją ir žinias (3.3. punktas), nėra įtraukiamos tos kompetencijos ir žinios, kurios teisėjo buvo sukauptos tiesioginėje teisėjo veikloje (sprendžiant teisės aiškinimo ir taikymo problemas itin sudėtingose bylose, kuriant teisminius precedentes, teisės taikymo ir aiškinimo taisykles).	<b>Nepritarti.</b> Viena vertus, profesinės kompetencijos ir žinių kriterijų sąrašas nėra baigtinis, kita vertus, tokią teisėjo veiklą turėtų įvertinti Vertinimo komisija, kuri tiesiogiai vertins teisėjo teisinio darbo kokybę. Nemanytina, kad atrankoje teisėjui turėtų būti suteikiami papildomi balai (teikiamas prioretiškumas) už jo tiesioginių konstitucinių pareigų vykdymą.
5.	Kauno apygardos teismas	Abejotina dėl 3.3.5 punkte numatyto vertinimo kriterijaus – vykdomos taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklos. Manome, jog teisėjų, nagrinėjančių civilines bylas, atžvilgiu toks kriterijus galbūt ir būtų tikslingas, tačiau nagrinėjančių baudžiamąsias bylas – iš esmės neaktualus. Taip pat manome, kad jeigu toks kriterijus vis dėlto būtų numatytas, vertinamas turėtų būti ne pats buvimo taikinamuoju tarpininku (mediatoriumi) faktas, bet realiai vykdomos taikinamojo tarpininkavimo veiklos kiekybiniai ir kokybiniai rodikliai (pavyzdžiui, sėkmingų/efektyvių mediacijos atvejų skaičius).	<b>Nepritarti.</b> Vertinimo kriterijuose nustatytas profesinių kompetencijų ir žinių vertinimas paremtas nebaigtiniu sąrašu aplinkybių, kurias gali įvertinti Atrankos komisija kiekvienu konkrečiu atveju, vertindami pretendento veiklą, susijusią su papildomų įgūdžių, svarbių vykdant teisėjo funkcijas, įgijimu ir tobulinimu. Nepaisant to, šių kriterijų vertinimas nėra paremtas vien jų formaliu egzistavimu, bet veiklos intensyvumu, o tuo pačiu ir pretendento iniciatyvumu ir aktyvumu vykdant šią veiklą. Dėl šios priežasties kriterijams nėra priskiriami konkretūs galimi gauti balai, nes kiekvienu atveju jų vertinimas priklausys nuo specialaus pobūdžio. Nesutiktina, kad mediatoriaus veikla aktuali tik civilines bylas nagrinėjantiems teisėjams. Mediatoriaus statusą teisėjas gali įgyti nepriklausomai nuo jo specializacijos. Mediacija šiuo metu yra galima ir administraciniame procese. O mediatoriaus statuso neturėjimas nelemia, kad toks pretendentas gaus mažiau balų už šį kriterijų.
6.	Kauno apygardos teismas	Vertinant asmenines kompetencijas yra numatyta atsižvelgti į labai sudėtingų ir specifikuotų savybių visumą (3.4., 4.5., 5.4 punktai). Manome, kad pirmiau nurodytuose punktuose išvardintų	<b>Nepritarti.</b> Manytina, kad Atrankos komisija gebės įvertinti pretendentų asmenines savybes, kadangi šios komisijos atstovai pasiūlė tokią vertinimo metodiką, taip pat dalyvavo derinant teisės



		savybių/įgūdžių nustatymas reikalauja specialių žinių/kompetencijų, todėl šiuo požiūriu gali iškilti vertinimo komisijos kompetencijos problema ir sudarytos prielaidos subjektyvumui. Svarstyta, ar vertinant pirmiau nurodytuose punktuose aptartus kriterijus, nebūtų tikslinga numatyti vertinimo komisijos galimybės remtis teisėjo psichologinio vertinimo išvados duomenimis.	akto projektą. Pastebėtina, kad priėmus Teismų įstatymo projektą Nr. XIIP-1950, tokį vertinimą atliktų pasitelkti ekspertai, iki to, šiuos kriterijus galėtų vertinti pati Atrankos komisija visos informacijos, gautos apie pretendentą kontekste.
7.	Kauno apygardos teismas	3.2.1 punktas numato, jog teisėjo, siekiančio tapti aukštesnės pakopos teismo teisėju, darbo kokybė įvertinama teisinio darbo kokybės balų skaičių padauginant iš koeficiento 0,45, o 4.3.1 punktas nustato, kad asmenų, siekiančių paskyrimo į teismų pirmininkų, jų pavaduotojų, skyrių pirmininkų pareigas, teisėjo darbo kokybė - teisinio darbo kokybės balų skaičių dauginant iš mažesnio koeficiento – 0,4. Neaišku, kuo tokia pozicija grindžiama, nes tiek vienu, tiek kitu atveju asmuo dirba teisėjo darbą.	<b>Nepritarti.</b> Teisinio darbo kokybės balas asmenims, siekiantiems paskyrimo į teismų (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) pirmininkų, jų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų pareigas yra mažesnis dėl papildomo vertinamojo kriterijaus, nustatyto Vertinimo kriterijų 4.2. papunktyje – administracinio (vadovaujamojo) darbo patirtis.
8.	STT	<u>Dėl Vertinimo kriterijų 3.5., 4.6, 5.6. punktų.</u> Kyla klausimas, ar vertinant pretendento asmenines būdo ir pažintines savybes, nesudaroma galimybė į pretenduojamą teismą patekti tik tam teismui palankiems ir lojaliems asmenims ir koku principu ir kriterijais remiamasi formuojant teismo, į kurį pretenduojama, nuomonę, ar visais atvejais susitinkama su pretendentu. Siekdami objektyvaus asmens tinkamumo pretenduoti į tam tikrą teismą vertinimo, siūlome apsvarstyti galimybę atsisakyti teismo, į kurį kandidatuojama, vertinimo nuomonės pateikimo arba detalai nustatyti šios procedūros vykdymo tvarką.	<b>Atsižvelgta.</b> Vertinimo kriterijų nuostatos įgyvendina Teismų įstatymo 55 <sup>1</sup> straipsnio 7 dalį, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Atrankos komisijos nesaisto teismo nuomonė dėl pretendento. <b>Kriterijai papildyti 6 punktu “Kai teismas nusprendžia Komisijai pateikti nuomonę, susiformavusią susitikimo(ų) su pretendентаis metu, tokį(ius) susitikimą(us) organizuoja teismas savo iniciatyva, elektroninėmis ryšių priemonėmis informuodamas visus į tą teismą pretenduojančius asmenis bei to teismo teisėjus apie planuojamo(ų) susitikimo(ų) vietą ir laiką. Pretendentui atsisakius atvykti į susitikimą teisme, nuomonė apie jį gali būti neteikiama. Nuomonėje apie pretendentus nurodomos susitikimo metu išryškėjusios asmeninės ir būdo savybės, svarbios siekiamoms pareigoms užimti. Nuomonėje taip</b>



			pat pateikiami apibendrinti to teismo teisėjų sudaryti pretendentų sąrašai pagal jų tinkamumą siekiamoms užimti pareigoms.
9.	LAT	<p><i>Kriterijuose nepakankamai subalansuotas karjeros siekiančio teisėjo-mokslių daktaro, dirbančio ir mokslinį pedagoginį darbą (toliau - teisėjas-mokslininkas), bei mokslių daktaro, siekiančio tapti aukštesnės pakopos teismo teisėju, veiklų įvertinimo balais principai.</i></p> <p>Pagal Kriterijų 3.2.1 punktą teisėjo-mokslininko darbo pobūdį ir kokybę siūloma vertinti pagal Nuolatinės teisėjų vertinimo komisijos išvadoje pateiktą teisėjo teisinio darbo kokybės balą padauginant jį iš koeficiento 0,45; be to, pagal Kriterijų 3.2.3 punktą teisėjui- mokslininkui už vykdomą pedagoginę-mokslinę veiklą gali būti skirta iki 5 balų, bet bendra balų suma negali viršyti 45 balų.</p> <p>Iš pateikto projekto neaišku, kuo remiantis nustatyti būtent 5 papildomi balai, be to, siekiant išvengti asmeniškumų, turėtų būti nustatyta, kokiais atvejais, už ką jie galėtų būti skiriami. Kita vertus, jau pats papildomų balų numatymas Kriterijuose leidžia manyti, kad Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 10<sup>2</sup>.1 punkte nustatytas teisėjo darbo krūvio įvertinimas pilnai ir visapusiškai neapima teisėjo-mokslininko mokslinės-pedagoginės veiklos įvertinimo taip, kaip tai nustatyta Kriterijuose pretenduojančių į teisėjus mokslininkų atžvilgiu (pagal Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 10<sup>2</sup>.1 punktą mokslinė pedagoginė veikla įkalkuliuojama į teisėjo darbo krūvį, kuris maksimaliai gali būti vertinamas 25 balais).</p>	<p><b>Nepritarti.</b></p> <p>Žr. šios dalies Derinimo pažymos 2 punkto argumentus.</p> <p>Papildomi 5 balai suteikiami tik teisėjams, kurie kartu yra ir teisės krypties socialinių mokslų daktarai, ir kurie <b>aktyviai</b> vykdo mokslinę veiklą. Teisėjo teisinio darbo kokybės vertinimas tiesiogiai susietas su Vertinimo komisijos atliktu teisinio darbo kokybės įvertinimu ir skirtu balu, tačiau šioje procedūroje mokslinė-pedagoginė veikla, pagal Vertinimo aprašo projekto 10<sup>2</sup>.1. papunktį yra vertinama tik teisėjo darbo krūvio kontekste, t. y. nevertinant mokslinės veiklos turinio. Šia nuostata sudaromos sąlygos Atrankos komisijai įvertinti pretendentą geriau, jeigu jis, būdamas teisėju dar ir aktyviai vykdo mokslinę veiklą ir atitinka tuos kriterijus, pagal kuriuos yra vertinami pretendentai, turintys teisės krypties socialinių mokslų daktaro laipsnį (vadovavimas studentų tiriamiesiems ir baigiamiesiems darbams, disertacijų oponavimas, dalyvavimas doktorantūros komitetų darbe, recenzuojant baigiamųjų darbų recenzavimas, dalyvavimas mokslinėje veikloje po mokslinio laipsnio įgijimo ir pan.</p>

<p>Vien tai skatintų galvoti apie labiau subalansuotą šių kategorijų pretendentų lygiaverčio pretendavimo sąlygų nustatymą, neignoruoiant fakto, kad puikus teisėjas gali būti ir puikus mokslininkas, o puikus mokslininkas, kol kas nėra joks teisėjas.</p> <p>Pvz., jei Komisija teisėjo-mokslininko darbo kokybę įvertina maksimaliu 100 balų, tai <math>100 \times 0,45 = 45</math>, t. y. pagal Kriterijus jokių papildomų balų tokiam teisėjui-mokslininkui negali būti skiriama ir jo padėtis mechaniškai sulyginama su pretenduojančiu mokslininku, kuriam taip pat maksimaliai gali būti skiriama 45 balai (Kriterijų 3.2.2 punktas). Tokiu būdu Kriterijuose užprogramuojama, kad teisėjo-mokslininko mokslinė-pedagoginė veikla nuvertinama, t. y. vertinama tik formaliai, o ne turiningai ir ją atsižvelgiama galimai tik iš dalies.</p> <p>Taip sudaromos nelygiavertės konkuravimo sąlygos puikiam teisėjui, kuris yra kartu ir puikus mokslininkas, konkuruoti tik su puikiu mokslininku, neturinčiu jokios teisėjo darbo patirties.</p>	
<p><u>Dėl 3.5 punkto.</u></p> <p>Siekiant procedūrinio aiškumo, turi būti formalizuota, kokių būdu teismas, į kurį pretenduojama, formuluoja savo nuomonę ir kaip jis organizuoja susitikimą su kandidatu. Dabar praktika labai įvairi: vieni teismai kandidatą kviečia patys, o kiti pasyviai laukia, kad susitikimą inicijuotų pats kandidatas, kuris to dažnai nežino, ir jei neinicijuoja, pateikia nuomonę, kad kandidatas nemotyvuotas. Be to, reiktų objektyvizuoti, kaip teismas išreiškia savo nuomonę apie kandidatą – vieni teismai organizuoja balsavimus ir vertina balais, kiti pateikia apibendrintą išvadą, tretį – reitingus ir pan. Turi būti vienodos</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b></p> <p>Žr. šios dalies Derinimo pažymos 8 punktą.</p> <p>Teismo nuomonės formalizavimo procesas yra tikslingas, tačiau nėra šio teisės akto reguliavimo dalykas.</p>



		<p>nuomonės išreiškimo mechanizmas.</p> <p><u>Dėl 5 punkto. Dėl galimai perteklinio vertinimo teisėjų, kurie pretenduoja į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą.</u></p> <p>Ar logiška teisėjams, kurie nepretenduoja į paaukštinimą, t.y. lieka tose pačiose profesinėse ar net žemesnėse pozicijose, taikyti pilnos apimtys (stažas, darbo kokybė, profesinė kompetencija, žinios, asmeninės kompetencijos (Kriterijų 5.1.-5.5. punktai) vertinimą. Jie nesiekia aukštesnių pareigų, o arba nori keisti lokaciją, arba dirbti žemesnės pakopos teisme. Tai reiškia, kad abiem atvejais jų asmeninės reputacinės bei dalykinės savybės ir turima profesinė kvalifikacija yra pakankami, tinkami. Ar tokiais atvejais nepakaktų žinoti ir vertinti pageidavimo motyvą ir priežastis?</p> <p><u>Dėl vertinimo kriterijų pritaikomumo galutinius ir neskundžiamus baigiamuosius aktus priimančioms teisėjams.</u></p> <p>Atsižvelgus į LAT kompetenciją, svarstyta, ar racionalu balų principą taikyti galutinius ir neskundžiamus sprendimus priimančių teisėjų atžvilgiu.</p>	<p><b>Nepritarti.</b></p> <p>Teismų įstatymo 64 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad sprendžiant teisėjo perkėlimo į kitą tos pačios pakopos arba į kitos jurisdikcijos tos pačios pakopos teismą klausimą, taikoma 55<sup>1</sup> straipsnyje atrankos procedūra, jei į tą pačią laisvą teisėjo vietą pageidauja būti paskirti keli teisėjai. Šiuo atveju analogiški kriterijai reikalingi siekiant palyginti du ar daugiau atrankoje dalyvaujančių pretendentų ir objektyviai atrinkti tinkamiausią. Pastebėtina, kad šio tipo atrankose didesnis dėmesys yra skiriamas pretendentų motyvacijai ir pageidavimo būti perkeltam į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą priežastims, skiriant iki 10 balų (Vertinimo kriterijų 5.5. papunktis).</p>
		<p><b>Nepritarti.</b></p> <p>Atsižvelgtina į Teismų įstatymo 73 straipsnio reguliavimą. Vertinimo kriterijai Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjams nėra taikomi – tai eksplicitiškai nurodyta Vertinimo kriterijų projekto 1 ir 3 punktuose.</p>	
10.	Pretendentų į teisėjus atrankos komisija (toliau – PTAK)	<p>Mano, kad vertinant pretendentes į vadovaujančias teismų pareigybes, svarbu įvertinti jų konkretų pasiruošimą šiam darbui: jų idėjas dėl teismo veiklos gerinimo ir pan. Pagal naujai siūlomus vertinimo kriterijus įvertinti šį aspektą yra sunku.</p> <p>Siūlo įvesti naują kriterijų „Teismo veiklos tobulinimo koncepcijos įvertinimas“, skiriant iki 10 balų. Atitinkamai sumažinti 4.3. kriterijaus „Darbo teisėjų kokybė“, maksimalų vertinimą nuo 40 iki 30 balų.</p>	<p><b>Nepritarti.</b></p> <p>Šio tipo atrankų specifiškumas pasireiškia mažesniu teisinio darbo kokybės balu (40) ir papildomu balu (iki 5) už administracinio (vadovaujamojo) darbo patirtį.</p> <p>Siūlomas įvesti kriterijus yra vertinamas <i>in corpore</i> ir gali būti atskleistas per kitus asmeninių savybių vertinimo kriterijus, pvz. per 3.4.5. papunktyje numatytą motyvacijos stiprumo ir adekvatumo, profesinio identiteto stiprumo, iniciatyvumo rodiklį.</p>

	PTAK	Siūlo Vertinimo kriterijų 5.5. papunktyje atsisakyti pretendento motyvacijos vertinimo ir šiuo kriterijumi papildyti Vertinimo kriterijų 5.4. papunktį.	<b>Nepritarti.</b> Atsižvelgiant į teisėjo perkėlimo į kitą tos pačios pakopos arba į kitos jurisdikcijos tos pačios pakopos teismą atrankos specifiką, šis kriterijus turi būti išskiriamas, kaip vertinamasis, nes pageidavimo persikelti motyvacija ir priežastys yra svarbios aplinkybės, kurių neapima kiti kriterijai.
--	------	---	---